Mobilisation de la ressource - bois dans la région Bourgogne. Focus sur le bois énergie.

Motivations, attentes des propriétaires forestiers privés, leviers d'intervention.

Présentation du 3 juin 2009 à Dijon

Maître d'ouvrage : CRPF Rhône-Alpes et Bourgogne
Bureaux d'études associés : TPR Rhône-Alpes, AD Valor, SYNTHESE-mk

tel

Histoire – Objectifs

- **Une demande** du pôle biomasse de Tenerrdis: Pôle de compétitivité Technologies Énergies Nouvelles Énergies Renouvelables Rhône-Alpes, Drôme, Isère, Savoie

- **Question posée:** comment mobiliser la ressource en bois et en particulier en bois-énergie en Rhône-Alpes et Bourgogne en agissant auprès des propriétaires forestiers privés?

  Quelques chiffres significatifs:
  - moins de la moitié de la croissance naturelle de la forêt est récoltée chaque année,
  - La forêt privée représente les ¾ de la surface boisée,
  - 450 000 propriétaires forestiers privés en Rhône-Alpes avec une surface moyenne de 2,1ha,
  - 162 000 en Bourgogne avec une surface moyenne de 3,6ha.

Organisation de l'étude, financement

- **Une réponse CNRS / TPR** (Mallein-Brun) faisant suite aux travaux sociologiques réalisés en 2006-2007 pour le compte du GIP ECOFOR (Eco-systèmes forestiers) sur les profils d'identité située des propriétaires forestiers privés en Rhône-Alpes (comment les propriétaires forestiers vivent et conçoivent la relation à leurs bois, à leur forêt?) et sur l'utilisation des nouveaux guides de sylviculture.

- **Une étude** conduite en partenariat par 3 bureaux d'études (TPR Rhône-Alpes, Ad-Valor, Synthèse mk) avec un Comité de pilotage sous l'égide du CRPF.

- **Un soutien:** de la DRIRE Rhône-Alpes, des CRPF de Rhône-Alpes et Bourgogne, de l'Union Régionale de la Forêt Privée Rhône-Alpes, de la Maison des Sciences de l'Homme Alpes.

Trois phases complémentaires

Phase 1 qualitative:

- élaboration de solutions innovantes pour mobiliser la ressource- bois et en particulier la ressource en bois-énergie : groupes de créativité à Saint-Didier aux Monts d'Or et à Grenoble, rencontre avec des professionnels
- approfondissement de la connaissance sociologique des propriétaires forestiers : enquête de terrain en Rhône-Alpes et Bourgogne (Morvan, Nivernais)

méthodo

Phase 2 quantitative:

- enquête d'acceptabilité de ces solutions innovantes par entretien téléphonique auprès de 1500 propriétaires forestiers en Bourgogne et Rhône-Alpes,
- relation aux données démographiques et socio-économiques,
- relation aux profils sociologiques des propriétaires

Phase 3 de synthèse-préconisations:

- les leviers d'intervention possibles pour mobiliser la ressource-bois et bois-énergie.

Echantillonnage pour l'enquête téléphonique

En 3 étapes :

- Les CRPF de Rhône-Alpes et de Bourgogne ont produit, par tirages aléatoires des fichiers cadastraux, un fichier brut de 45 762 adresses:
  - 33 670 pour Rhône-Alpes réparties en 5 classes de surfaces et 4 sous-régions.
  - 12 092 pour la Bourgogne en 5 classes de surfaces et 2 sous-régions (Morvan et Plateaux-Plaines).

- Ces fichiers ont fait l'objet d'un enrichissement téléphonique pour obtenir un fichier d'appels de 12 000 adresses renseignées.

- A partir de ce fichier nous avons réalisé 1509 entretiens téléphoniques dont 354 en région BOURGOGNE (1155 en Rhône-Alpes).

stat

Les résultats

Données socio démographiques et économiques.

Profils identitaires des propriétaires.

Acceptabilité des propositions.

Préconisations.

Les propriétaires, les propriétés

Résultats pour Bourgogne (et Rhône Alpes)

- 60% (54%) >65ans.
- 29% (24%)>75ans (++ avec surfaces).
- 25% (35%) de femmes et + dans la classe des >75 ans.
- 35% (33%) d'agriculteurs, 15%(20%) inactifs , 8%(17%) d'employés, 14%(11%) de patrons et cadres sup, 16% (5%) de cadres et professions libérales
- 70% (73%) des propriétés d'origine familiale.
- 77%(76%) de propriétaires à titre individuel, 16%(13%) en indivision, 9%(16%) d'usufruitiers,8%(2%) en SCI ou Groupement familial.
- 46%(64%) vivent à moins de 10kms, 70%(85%) à moins de 50kms de leurs bois.
- 37% visitent leurs bois au moins 1 fois/mois

Adhésion à un organisme de la forêt privée.

Bourgogne et Rhône-Alpes.

	Bourgogne	Rhône-Alpes
Pas adhérent	67%	79%
Adhérent à un groupement	8%	10%
Adhérent à une coopérative	12%	5%
Adhérent à un syndicat	19%	9%

- La majorité des propriétaires n'adhérent pas à un organisme de la forêt privée.
- Les intentions d'adhérer sont faibles.
- Le taux d'adhésion augmente avec les surfaces.
- Ceux qui adhèrent à un organisme sont dans la très grande majorité très satisfaits de ses services.

CRPF, PSG, PEFC...

Résultats pour Bourgogne (et Rhône-Alpes)

- Le CRPF est connu par près de 90% (78%) des propriétaires forestiers.
- 33% (19%) des propriétaires ont eu un contact avec un technicien CRPF durant les 5 dernières années.(forte progression avec la surface).
- Les Plans Simples de Gestion (PSG) sont connus de 94% (77%) des propriétaires et mis en application par 34% (8%) d'entre eux,augmentation très forte au-delà de 25ha.
- La certification PEFC (Program for the Endorsement of Forest Certification Shemes) est connue par 42% (75%) des propriétaires et son intérêt commercial est jugé faible.

La ressource en bois et sa mobilisation

Résultats pour Bourgogne (et Rhône Alpes)

- En moyenne 44% (25 %) des propriétaires ont des projets de coupe.
- Le nombre de projets augmente avec les surfaces.
- Les prévisions les plus importantes sont dans la classe des surfaces >25ha.

La ressource en bois est jugée disponible

Résultats pour Bourgogne (et Rhône-Alpes)

-**en bois marchand** pour 32% (28%) des propriétaires avec une forte augmentation pour les grandes propriétés.

-**en bois-énergie** pour les ¾ (¾) des propriétaires avec une disponibilité plus importante pour les surfaces >10 ha.

A noter que 18% des PPF pensent que l'exploitation des branchages en bois énergie n'est pas une bonne chose pour la forêt.

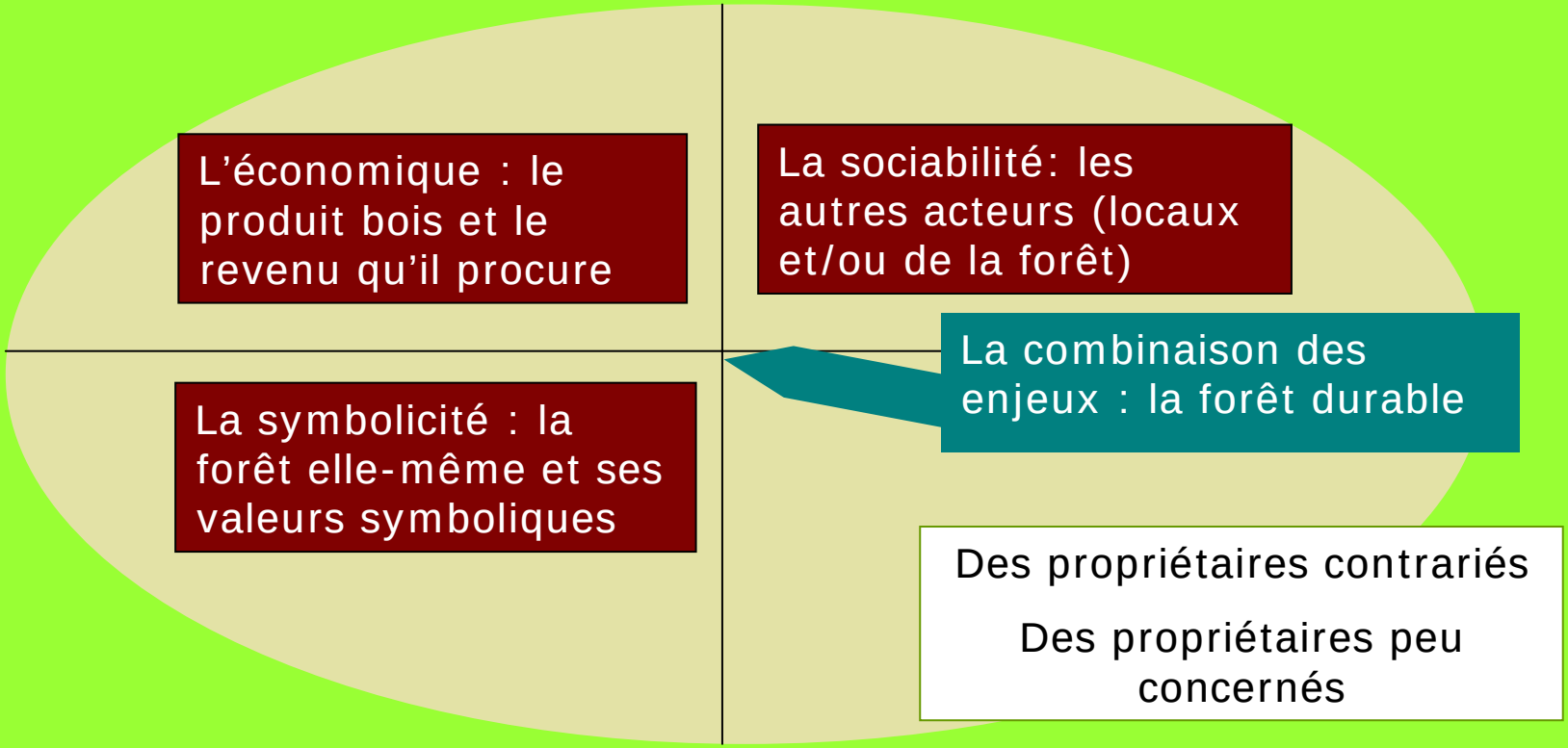
Les profils des propriétaires

Les différentes façons pour les propriétaires de vivre et concevoir la relation à leurs bois.

Base : 347 observations

Les profils des propriétaires: les différentes façons pour les propriétaires de vivre et concevoir la relation à leurs bois.

Ce qu'indiquait l'étude qualitative: les pôles identitaires, les enjeux



Le questionnaire téléphonique pour identifier les profils

Neuf questions concernaient l'exploration des profils d'identité située à savoir[1] :
« je vais vous lire quelques réflexions sur la forêt et vous me direz si vous êtes tout à fait, assez, peu ou pas du tout d'accord »

	Tout à fait d'accord	Assez d'accord	Peu d'accord	Pas du tout d'accord
mes bois exigent un travail régulier (rapport à l'action)				
ma forêt est un espace ouvert à tous (rapport à l'espace)				
mes bois sont une source de revenus (rapport à l'organisation)				
ma forêt me donne un plaisir personnel (rapport à soi)				
ma forêt est un patrimoine à transmettre (rapport au temps)				
ma forêt est un espace de biodiversité (rapport au savoir et savoir-faire)				
ma forêt est mon espace de liberté (rapport à soi)				
être propriétaire forestier me donne de l'importance dans ma commune (rapport aux autres)				
ma forêt est un bien collectif, la collectivité peut m'imposer des normes (rapport au pouvoir)				

Réponses mesurées en quatre degrés d'acceptabilité : *tout à fait d'accord, assez d'accord, peu d'accord, pas du tout d'accord*.
Le traitement des résultats par une analyse en composantes principales et une analyse typologique[2] nous a conduits à déterminer une typologie en 6 classes de propriétaires forestiers

[1] Les variables explorées (relation à soi, au temps, à l'espace, aux autres, aux savoirs et savoir-faire, à l'action, à l'organisation, aux pouvoirs) fondent la construction et l'expression identitaire des individus dans l'environnement étudié. Elles permettent d'établir les profils d'identité située dans cet environnement (ici l'environnement de la propriété forestière).
[2] Analyse en composantes principales et analyse typologique effectuées par Jonas Hoffmann (CERAM-Nice-Sophia Antipolis)

Analyse typologique (résultats de l'ensemble des 2 régions)

. Epargne et patrimoine: le propriétaire n'a pas d'enjeux identitaires sur ses bois eux-mêmes mais uniquement sur l'épargne et le patrimoine qu'ils représentent (la forêt est réduite aux dimensions d'épargne, de placement, de transmission de patrimoine).

. Propriété contrariée: le propriétaire n'a plus d'enjeux identitaires sur ses bois, plus d'intérêt pour eux; Il est désenchanté aussi bien en tant que forestier qu'en tant que propriétaire (plus âgés, plus de difficultés pour gérer, pour exploiter, transmission difficile aux enfants, relation conflictuelle avec la filière bois, militant déçu, stress dû aux aléas climatiques…)

. Sociabilité locale: la forêt est la base d'une relation sociale locale valorisante (avec les autres propriétaires, avec les professionnels, avec les élus, les associations…).

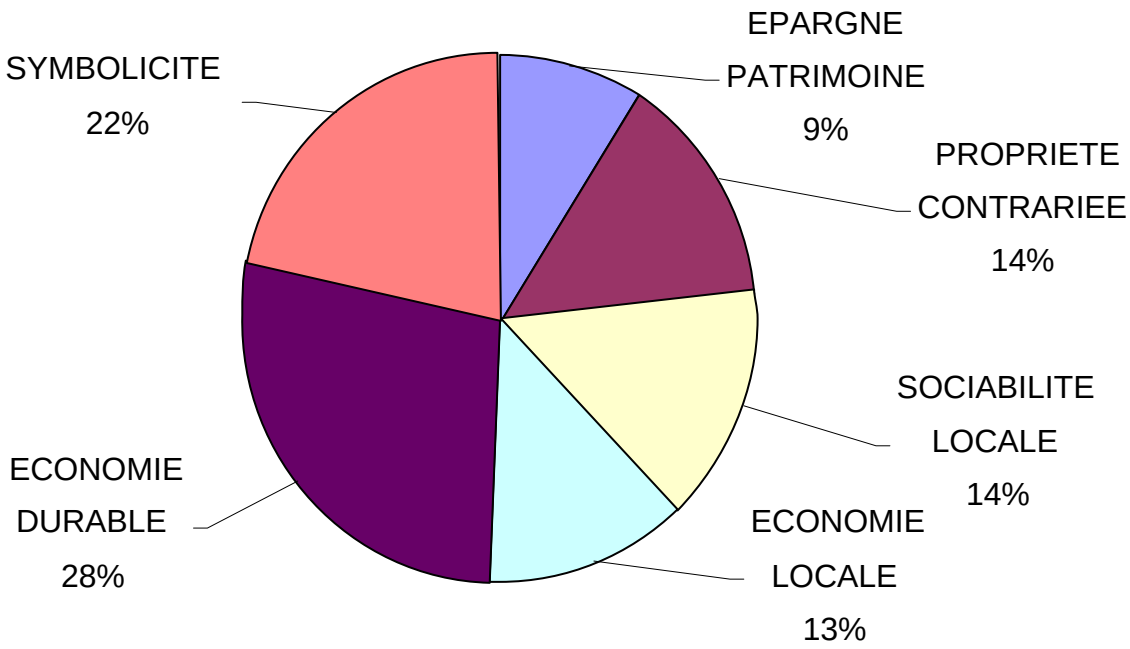
. Économie locale: la dimension économique locale est importante grâce au revenu permis par l'exploitation de la forêt et grâce à l'intégration dans des formes d'organisation socio-économiques locales.

. Économie durable: la dimension globale est importante combinant la biodiversité et l'économique (revenu de l'exploitation de la forêt) au-delà des seuls enjeux locaux…

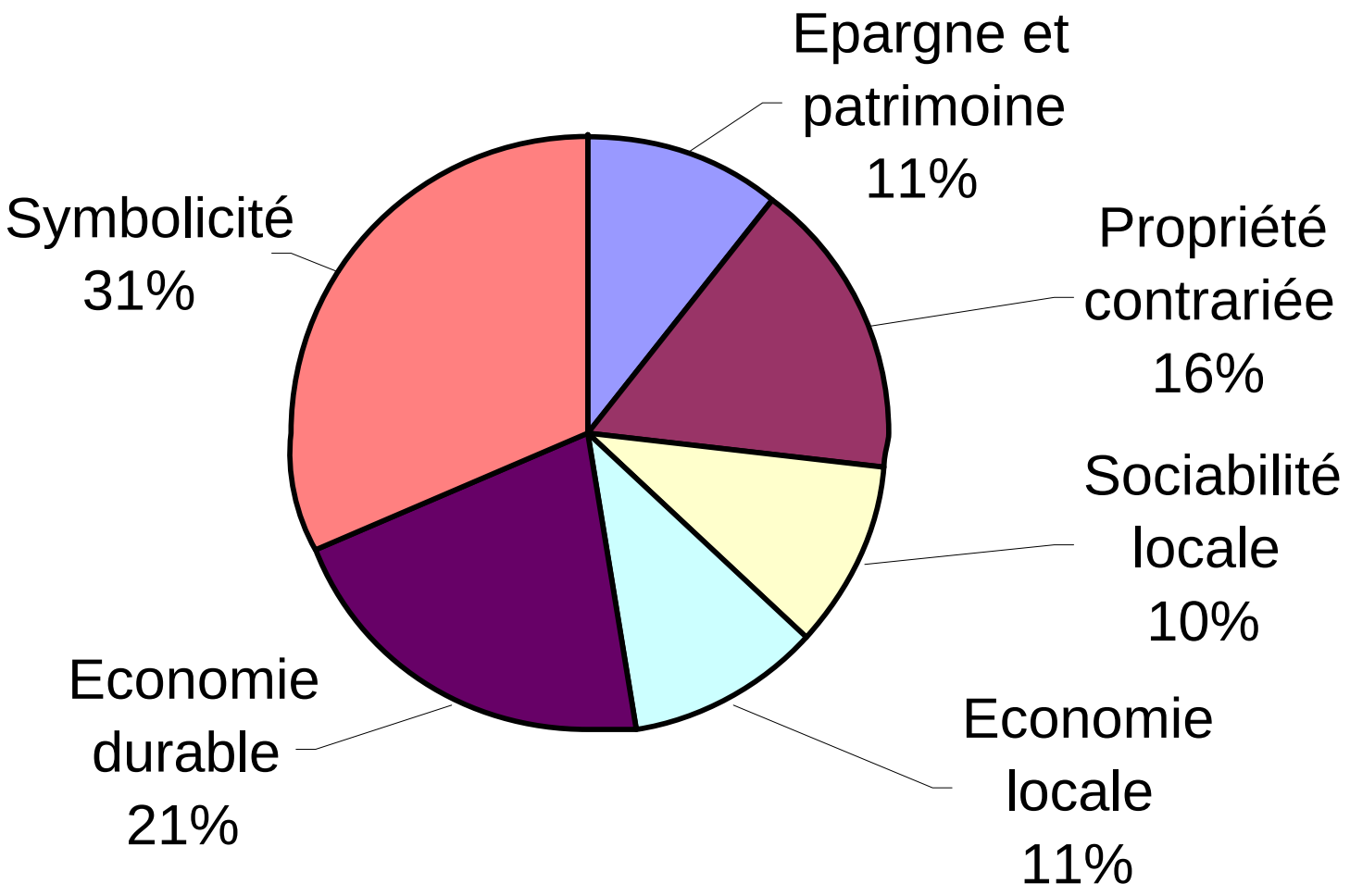
. Symbolicité: les propriétaires mettent en priorité des valeurs symboliques personnelles de leurs bois telles que la liberté, la nature, le plaisir, les sensations, la temporalité de longue durée…

Les 6 classes ou profils identitaires

Répartition de la population des propriétaires forestiers sur la zone d'étude Rhône-Alpes + Bourgogne



Bourgogne: répartition profils pondérés surfaces



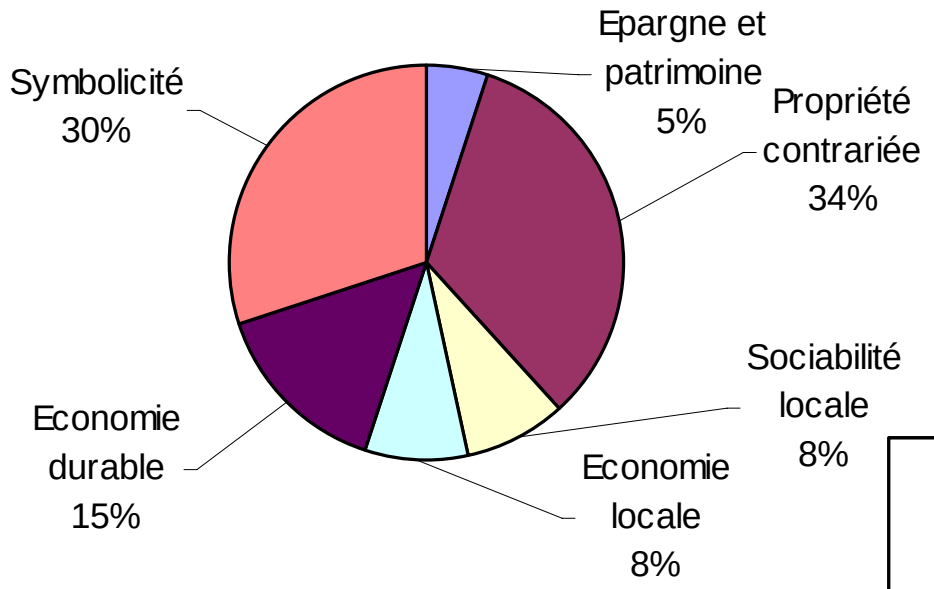
Répartition des profils (pondérés par la surface) dans les deux sous-régions de Bourgogne.

	Epargne et patrimoine	Propriété contrariée	Sociabilité locale	Economie locale	Economie durable	Symbolicité	TOTAL
Bourgogne / Morvan	4%	14%	4%	13%	23%	42%	100%
Bourgogne /Plateaux-Plaines	13%	17%	12%	10%	20%	28%	100%
TOTAL	11%	16%	10%	10%	21%	32%	100%

Dans les deux sous-régions, les résultats sont très différents :
Dans le Morvan : le profil Symbolicité est très dominant (42%) suivi de l'Economie durable (23%).
Les profils Epargne-patrimoine et Sociabilité locale sont très faibles (4%).

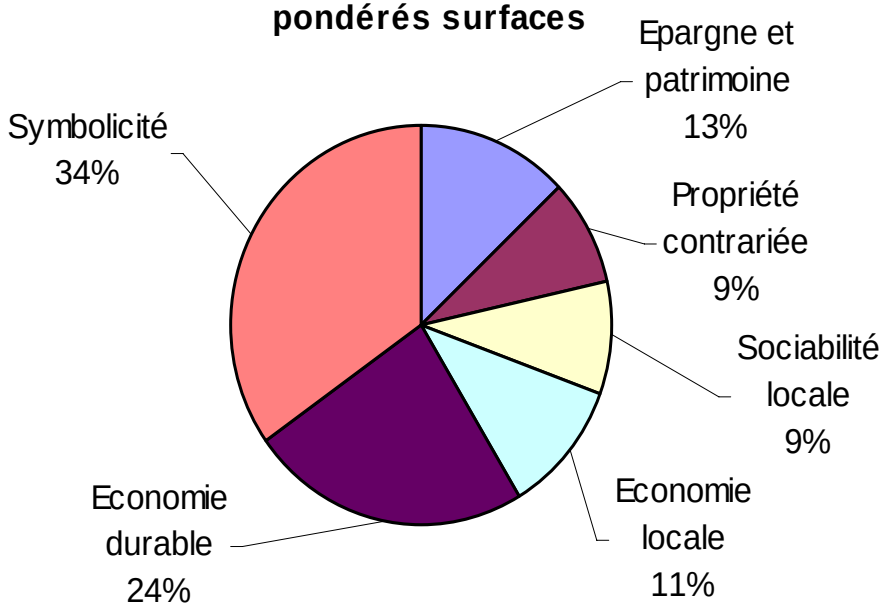
En Bourgogne / Plateaux-plaines, le profil Symbolicité domine (28%) suivi du profil Economie durable (20%).
Le troisième profil en importance est celui de la Propriété contrariée (17%).

Bourgogne: 4ha et moins. Répartition par profils pondérés surfaces

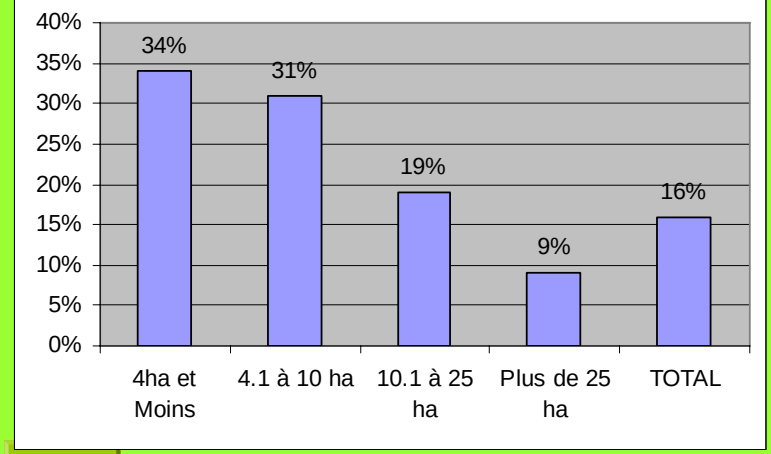


En Bourgogne, on remarque principalement un effet de classes de surface sur le profil de la Propriété contrariée qui passe du tiers dans la petite propriété <4ha à une part faible de 9% en grande propriété >25ha.
Les profils Economie durable (24%) et Symbolicité (35%) sont plus fortement représentés dans la grande propriété>25ha.

Bourgogne:> 25 ha. Répartition par profils pondérés surfaces



Effet de classes de surfaces:Propriété contrariée



Préconisations liées aux profils

•Cette approche par les profils identitaires permet de mieux saisir à quoi les propriétaires sont sensibles et de déterminer des dynamiques d'actions possibles en conseil, information et communication.

•La qualité de l'offre des propositions pour mobiliser la ressource-bois doit pouvoir entraîner une réactivité des propriétaires selon la sensibilité de leur profil.

Acceptabilité des propositions (ou solutions innovantes).

- 111 propositions en créativité
- 63 retenues
- rédaction du concept à tester sur le terrain
- test CAUTIC ©
- le comité de pilotage a retenu 24 propositions à tester en enquête téléphonique.

- Foncier et gestion (11 propositions)
- Entretien, vente, exploitation (8)
- Communication par Internet (3)
- Prise en compte l'environnement (2)

Etes vous intéressé par les services Internet suivants:

- une cote des prix de vente du bois de votre région par essences,ages,qualité

	non	oui	nsp	TOTAL
Bourgogne / Morvan	50,6%	33,7%	15,7%	**100%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	56,5%	34,7%	8,8%	**100%**
TOTAL	**55,1%**	**34,5%**	**10,4%**	**100%**

	non	oui	nsp	TOTAL
4 et Moins	56,7%	23,3%	20,0%	**100%**
4.1 à 10 ha	57,6%	33,3%	9,1%	**100%**
10.1 à 25 ha	52,6%	42,1%	5,3%	**100%**
Plus de 25 ha	54,7%	36,4%	8,9%	**100%**
TOTAL	**55,1%**	**34,5%**	**10,4%**	**100%**

	non	oui	nsp	TOTAL
Epargne et patrimoine	64,9%	29,7%	5,4%	**100%**
Propriété contrariée	45,5%	32,7%	21,8%	**100%**
Sociabilité locale	70,6%	17,6%	11,8%	**100%**
Economie locale	38,9%	55,6%	5,6%	**100%**
Economie durable	62,0%	28,2%	9,9%	**100%**
Symbolicité	50,9%	40,7%	8,3%	**100%**
TOTAL	**54,5%**	**34,9%**	**10,6%**	**100%**

Acceptabilité : 35%

+pour les 10 à 25ha (42%)

+ Economie locale et Symbolicité

- Sociabilité locale

Acceptabilité des propositions

Acceptabilité: < 20%

1. Pour éviter une division, confier la gestion des bois en indivision à une société foncière ou à un organisme habilité: (1%).

2. Pour éviter une division, faire donation de la propriété forestière à une seule personne: (8%).

3. Obligation d'un plan simple de gestion (PSG) à partir d'une surface de 10ha, même morcelée: (13%).

4. En cas de division en lots, obligation de l'application du plan simple de gestion (PSG) à chaque lot: (14%).

5. Sur Internet, accès à une base de données personnelles sur les propriétés boisées pour informer ses proches: (17%).

6. Au niveau local, prise de participation financière dans une unité de transformation du bois: (18%).

7. Possibilité de vendre des petites parcelles forestières en bénéficiant de droits de mutation réduits: (18%).

Acceptabilité: de 20 à 30%

1. Surface consacrée à une plantation-puits de carbone, avec des essences mélangées, moyennant la prise en charge des frais correspondants par la collectivité: (21%).
2. Au niveau local, possibilité de prêt ou de location de matériel spécialisé: (22%).
3. Au niveau local, création de pistes et/ou aires de stockage sur les parcelles privées: (25%).
4. Limiter la durée maximum des indivisions à 5 ans: (26%).
5. Possibilité d'acheter en bénéficiant de droits de mutation réduits: (27%).
6. Sur Internet, accès à une bourse des parcelles à vendre, à louer, à échanger: (27%).
7. Au niveau local, mise à disposition de personnel qualifié: (28%).

Acceptabilité: 30% et plus

1. Au niveau local, entretien gratuit des bois moyennant la fourniture du bois de chauffage: (29%).
2. Possibilité d'échanger des petites parcelles en bénéficiant de droits de mutation réduits: (30%).
3. Réalisation de travaux forestiers à plusieurs: (31%).
4. Gestion par un propriétaire de parcelles limitrophes appartenant à des voisins: (33%).
5. Pour éviter la division, constituer un groupement familial ou une SCI: (33%).
6. La certification PEFC (Program for the Endorsement of Forest Certification Shemes) est un avantage commercial: (34%).
7. Sur Internet, accès à une cote des prix de vente du bois de la région par essences, âges, qualité etc.: (35%).
8. En cas de non exploitation d'une parcelle durant plus de 30ans, la collectivité pourrait la confier à une Association locale de gestion ou la classer en réserve de biodiversité: (38%).
9. Entretenir la forêt sous peine d'être sanctionné: (37%).
10. Pour bien gérer, faire appel aux spécialistes: (46%).
11. Conseil d'un notaire pour éviter le morcellement lors de la transmission de biens forestiers:(49%)

Quels sont les effets de profils sur l'acceptabilité de ces propositions ?

Effet profils:

- L'acceptabilité des propositions est plus forte par les profils Economie locale et Symbolicité
- L'acceptabilité est conforme à la moyenne pour les profils Economie durable et Epargne et patrimoine
- L'acceptabilité est plus faible pour les profils Propriété contrariée et surtout Sociabilité locale.

Effet surfaces

- L'acceptabilité est plus importante dans les classes de grandes surfaces et moins importante dans les petites surfaces ce qui correspond à la proportion des profils dans ces classes (le profil Propriété contrariée est plus présent dans les petites surfaces).

Préconisations
Leviers d'intervention

Préconisations - Leviers d'intervention

L'enquête vérifie **quelques fondamentaux** concernant les propriétaires forestiers privés et leurs propriétés:

•Une population âgée (60% >65ans et 29% >75 ans)

•Un quart de propriétaires sont des femmes, surtout des inactives, plus nombreuses dans la classe des + de 65ans.

•35% d'agriculteurs, 16% de cadres supérieurs et de professions libérales, 15% d'inactifs et 14% de patrons de l'artisanat, industrie et commerce.

•Des différences régionales avec moins d'agriculteurs et plus de cadres supérieurs et de professions libérales dans le Morvan.

•Des propriétés provenant majoritairement d'une origine familiale par héritage mais avec une proportion forte d'achat.

•Des propriétaires à titre individuel pour les trois quarts de la population.

Préconisations - Leviers d'intervention

La gestion, l'entretien, l'adhésion aux organismes professionnels:

•37% des propriétaires estiment qu'ils visitent régulièrement leurs bois (au moins 1 fois par mois) et la moitié quelquefois dans l'année.

•70% vivent à moins de 50kms de leur propriété et près de la moitié des propriétaires du Morvan vivent à plus de 100kms.

•Pour quasiment tous les propriétaires, l'accès aux bois est jugé plutôt facile (avec quelques différences régionales liées aux situations de montagne).

•71% gèrent leurs bois en direct et sont majoritairement satisfaits de l'organisation de leur gestion ainsi que de leur entretien.

•Les 2/3 des propriétaires n'adhèrent pas à un organisme professionnel (donc 1/3 adhèrent) et les intentions d'adhérer sont très faibles (7%).

•Le taux d'adhésion augmente avec la surface (45% d'adhésion pour les plus de 25ha contre 5% pour les moins de 4ha). Pour ceux qui adhèrent, le taux de satisfaction est très fort (un peu plus faible pour les coopératives).

• L'opinion des propriétaires adhérant à un organisme professionnel sur l'entretien de leur bois est très favorable quelque soit l'organisme.

Préconisations - Leviers d'intervention

CRPF, PSG, PEFC…

•Le Centre Régional de la Propriété Forestière (CRPF) est connu par près de 90% des propriétaires forestiers et un tiers des propriétaires ont eu un contact avec un technicien CRPF durant les 5 dernières années. Cette proportion augmente fortement avec les surfaces (de 15% pour les <4ha à 43% pour les>25ha).

•Les Plans Simples de Gestion (PSG) sont connus de quasiment tous les propriétaires et mis en application par un tiers d'entre eux avec une augmentation très forte (50%) au-delà de 25ha (effet d'obligation).

•La certification « Program for the Endorsement of Forest Certification Shemes » (PEFC) est assez connue (par 58% des propriétaires en moyenne et moins en Méditerranée) et son intérêt commercial est bien perçu par 35% des propriétaires qui connaissent cette norme.

Préconisations - Leviers d'intervention

La ressource en bois et sa mobilisation

La ressource en bois est jugée disponible:

-en bois d'œuvre pour 32% des propriétaires avec une forte augmentation pour les grandes propriétés (de 5% pour <1ha à 37% pour les>10ha),

-en bois-énergie pour trois quarts des propriétaires dans le Morvan et 84% en Plateaux-plaines.

Par ailleurs, le taux de pénétration des organismes professionnels et du CRPF, vecteurs du développement et de la diffusion de nouvelles pratiques sylvicoles pose le problème de la mise en mouvement des propriétaires quant à l'exploitation de la ressource bois et plus particulièrement en bois énergie et ceci surtout pour la petite propriété.

La situation des propriétaires et des propriétés interroge donc sur la conduite du changement en particulier pour les petites propriétés: en effet, comment, par exemple mobiliser la ressource en bois lorsque la grande majorité des propriétaires estime que la gestion et l'entretien de leurs bois sont satisfaisants qu'ils soient le fait d'eux-mêmes ou de personnel professionnel?

Préconisations - Leviers d'intervention

Les profils des propriétaires forestiers:

Cette situation nous conduit à tenter de mieux connaître qui sont les propriétaires forestiers et quelles relations ils établissent avec leurs bois.

Ce sont les profils d'identité située qui expriment les différentes manières dont les propriétaires vivent et conçoivent leurs bois en tant que supports à l'expression et à la construction de leur identité sociale.

Six profils ont été identifiés par l'analyse typologique:

• Symbolicité (31%) et Economie durable (21%) représentent plus de la moitié des surfaces.

• l'entrée locale ou territoriale (Economie locale et Sociabilité locale) représente 21% des surfaces à parts presque égales entre les deux profils.

• les propriétaires sans enjeux forestiers (Propriété contrariée à 16% et Epargne et patrimoine à 11%) représentent un peu plus du quart des surfaces boisées.

•A noter qu'en terme de population, le profil Propriété contrariée représente un quart des propriétaires forestiers (effet de petites propriétés).

Préconisations - Leviers d'intervention

Dans les deux sous-régions, les résultats sont très différents :

•Dans le Morvan : le profil Symbolicité est très dominant (42%) suivi de l'Economie durable (23%). Le profil Propriété contrariée avec 13% perd l'importance qu'il avait dans la répartition pondérée par la population (25%). Les profils Epargne-patrimoine et Sociabilité locale sont très faibles.

•En Bourgogne / Plateaux-plaines, le profil Symbolicité domine (28%) suivi du profil Economie durable (20%). Le troisième profil en importance est celui de la Propriété contrariée (17%).

Enfin, il faut noter de forts effets de classes de surfaces avec:

- •Une importance plus forte du profils Economie durable dans la grande propriété >25ha.
- •Une diminution importante du profil Propriété contrariée qui passe de 33% pour la petite propriété <4ha à 9% pour la grande propriété >25ha.
- •Le profil Symbolicité est à peu près également représenté dans toutes les classes de surfaces.

Préconisations - Leviers d'intervention

Cette approche par les profils identitaires permet de mieux saisir à quoi les propriétaires sont sensibles et de déterminer des dynamiques d'actions possibles en conseil, information et communication.

Plusieurs approches complémentaires sont possibles:

•*L'approche économique* valorise les revenus de la propriété (bois et chasse) avec ses composantes locales (filière courte, moyens en communs) ou durables (plus globale mixant les enjeux économiques et des enjeux plus larges voire collectifs et/ ou mondiaux tels que la biodiversité, l'environnement, la fonction « puits de carbone » …).

•*L'approche locale* valorise la proximité, le territoire que ce soit au niveau des ressources locales ou au niveau des relations humaines.

•*L'approche de la symbolicité* valorise l'individu dans une relation sensible à la forêt: sensations, plaisir, liberté, biodiversité, nature, enjeux globaux.

Préconisations - Leviers d'intervention

L'approche par les profils (suite):

Deux profils, Propriété contrariée et Epargne-patrimoine, apparaissent plus éloignés de la forêt en tant que telle.

•*Propriété contrariée*: le statut de propriétaire forestier est mal vécu à la suite de désagréments rencontrés (indivisions mal vécues, risques de division, absence de transmission possible, entretien difficile, exploitation et vente mal vécues, aléas climatiques, santé défaillante, âge contraignant à l'inaction, militantisme déçu…).

•*Epargne-patrimoine:* la forêt n'est vue que comme un placement, une épargne de précaution préservant le patrimoine du propriétaire et sa transmission.

•Pour ces deux profils, les seuls enjeux forestiers sont insuffisants pour entrainer une dynamique de changement.

Les conseils, l'information, la communication doivent tenir compte globalement de ces approches par profil en sachant que la qualité de l'offre doit pouvoir entrainer une réactivité des propriétaires selon leur sensibilité.

Quelques leviers d'action selon les profils des propriétaires

- **Economie durable, économie locale** : les bons élèves pour l'exploitation de la forêt, pour la mobilisation de la ressource-bois.
- **Sociabilité locale:** sensibles à la dimension territoriale et aux relations humaines locales.
- **Symbolicité:** figure historique du propriétaire forestier mais ils sont difficiles à mobiliser collectivement car plutôt centrés sur eux-mêmes.
- **Épargne-patrimoine:** il ne faut pas leur parler de la forêt mais placement, épargne.
- **Propriété contrariée:** propriétaires à rassurer mais difficiles à mobiliser.

Préconisations - Leviers d'intervention

Trouver les bons arguments pour les différents profils

-**Argumenter:** expliquer les enjeux globaux de la forêt: puits de carbone avec intérêt des bois jeunes en croissance, exploitation plus rapide des bois âgés, bilan carbone équilibré pour l'exploitation de la biomasse forestière, intérêt pour la biodiversité, « Grenelle de l'environnement ».

-**Donner ses lettres de noblesse:** au bois-énergie, en particulier au niveau symbolique, en le resituant dans des enjeux globaux.

-**Initier**: montrer des projets locaux d'organisation de filière, de pôle-bois local, de mise en commun de moyens.

-**Décloisonner:** ouvrir les groupes et structures locales vers d'autres groupes, d'autres projets (hors territoire) pour se redynamiser.

-**Rassurer:** en proposant des solutions simples garantissant la propriété et mutualisant la gestion, l'entretien, la vente…

-**Parler placement et épargne:** et des façons astucieuses de faire de bonnes affaires avec des bois (comparer avec les aléas de la bourse par exemple…).

Préconisations - Leviers d'intervention

Les spécificités de la mobilisation de la ressource en bois énergie.

-3/4 des propriétaires pensent que leur propriété a un potentiel en bois-énergie mais un quart n'arrivent pas à formaliser la nature de ce bois. Cela indique une méconnaissance de ce qu'est cette production: est-elle liée aux rémanents? à l'entretien? est-ce une production spécifique? Il convient d'apporter des réponses à ces questions.

-Mais il existe des différences régionales avec plus de potentiel estimé en Plateaux-plaines.

-Dans le Morvan, potentiel estimé et connaissance de la ressource augmentent avec la surface. En Plateaux-plaines, si la connaissance de la ressource augmente avec la surface, l'estimation du potentiel se répartit sur toutes les classes de surfaces.

-Il faut redonner au bois énergie des lettres de noblesse en renvoyant par exemple aux valeurs symboliques ou aux valeurs liées à la protection de l'environnement :biomasse, « puits de carbone » (la proposition « plantation puits de carbone est assez bien acceptée).

Préconisations - Leviers d'intervention

Les spécificités de la mobilisation de la ressource en bois énergie (suite).

-Les leviers profils spécifiques:

-Pour les profils « locaux », il faut présenter cette orientation avec une dimension territoriale incarnée par des exemples locaux concrets, des témoignages valorisant l'emploi, le développement local, la vie locale rurale, l'intérêt pour la collectivité locale (par exemple, production de plaquettes pour du chauffage collectif).

-Pour les profils « symboliques », il faut penser à des valeurs plus enracinées dans l'individu: le rapport sensible avec une forêt bien entretenue, belle, pérenne, qu'on a du plaisir à posséder; le bois énergie n'est donc pas une fin en soi mais un moyen pour avoir une « belle forêt ».

-Pour le profil Economie durable, il convient d'intégrer l'exploitation en bois énergie dans une vision plus globale associant les enjeux économiques liés à l'énergie, la lutte contre le réchauffement climatique, l'entretien du patrimoine forestier, la création de valeur ajoutée par des innovations dans ce domaine.

-Pour le profil Propriété contrariée, la proposition d'entretien gratuit des bois contre la fourniture de bois de chauffage semble parfaitement adaptée à sa manière distanciée de vivre et concevoir sa forêt.

Préconisations - Leviers d'intervention

L'acceptabilité des propositions

-La proposition entretien contre bois de chauffage au niveau local est retenue par presque 1/3 des propriétaires ce qui encourage cette proposition (vue en étude qualitative comme une alternative pour des propriétaires dont l'âge ne permettrait plus de faire en direct du bois de chauffage).

- La proposition d'organisation sur un territoire:
  - •de pistes et/ou d'aires de stockage sur les parcelles des propriétaires rencontre une acceptabilité moyenne.
  - •de participation financière à un pôle bois rencontre une faible acceptabilité.

•Ces trois propositions pourraient constituer une offre globale au niveau d'un territoire: elles ont l'intérêt d'être visibles et d'insuffler une réelle dynamique locale (en termes de relation, de notoriété, d'économie). Elles supposent une implication forte des collectivités et des entreprises concernées; elles nécessitent pour leur mise en œuvre des références et en particulier de communiquer sur les réussites dans ce domaine.

•Cette proposition pourrait a minima concerner uniquement l'entretien gratuit contre la fourniture du bois de chauffage pour certains propriétaires et aller jusqu'à la participation financière à un pôle bois pour d'autres (les tenants de l'économie locale et durable par exemple).

Préconisations - Leviers d'intervention

L'acceptabilité des propositions (suite)

Les propositions qui visent au regroupement des moyens sont diversement acceptées: de la proposition de *travaux forestiers à plusieurs* plutôt bien acceptée (>30%) au *prêt ou location de matériel spécialisé* (<20%) ou *de mise à disposition de personnel qualifié*. L'acceptabilité de ces propositions est proportionnelle à l'augmentation des surfaces ce qui les relativise pour la petite propriété.

- Les propositions suivantes sont moyennement et bien acceptées :
  - -L'encouragement à l'achat et l'échange de petites parcelles
  - -La limitation des indivisions à 5 ans
  - -La proposition de groupement familial ou SCI pour éviter la division
  - -La gestion de parcelles limitrophes
  - -Le conseil du notaire lors des successions pour limiter l'indivision (bonne acceptabilité)
  - -Le classement en réserve pour la biodiversité de parcelles non entretenues depuis 30ans.

Préconisations - Leviers d'intervention

L'acceptabilité des propositions (suite)

- On notera toutefois que ces propositions sont d'autant plus acceptées que les surfaces sont grandes ce qui relativise la cible des petites propriétés. Or les propriétés de moins de 4ha représentent 89% des propriétaires et seulement 18% de la surface boisée (et les moins de 1ha représentent 68% des propriétaires et seulement 6% de la surface boisée) ce qui pose le problème de l'adéquation des moyens pour mobiliser la ressource, pour améliorer des pratiques sylvicoles. A l'inverse les propriétés de plus de 10ha représentent 4,5% des effectifs et 72% de la surface boisée…

-Au regard de l'acceptabilité des propositions on peut noter que les mesures réglementaires sont au même niveau que les mesures qui visent à l'amélioration de la gestion, de l'entretien. Ceci semble indiquer une voie possible pour obliger l'entretien, limiter les indivisions, sanctionner si les parcelles sont à l'abandon et surtout inciter à se séparer de sa petite propriété soit par la vente et par l'échange. On peut aussi plus simplement permettre la gestion de ses parcelles par des propriétaires limitrophes que cela intéresse.

-Au sujet des sanctions en cas de non entretien, les propriétaires de moins de 4ha sont plutôt « favorables » à cette mesure (presque 50% d'acceptabilité).

Une interprétation pourrait-être le besoin qu'une autorité extérieure leur indique la conduite à suivre quant au bon entretien de leur forêt. L'intervention d'un tiers viendrait mettre de l'ordre et de la loi dans une « relation fusionnelle » à la forêt.

Préconisations - Leviers d'intervention

L'acceptabilité des propositions (suite)

-Mais les propriétaires interrogés en enquête qualitative sur le sujet de l'entretien obligatoire des bois ont tous souligné la difficulté à mesurer objectivement le « degré d'abandon » des parcelles nécessitant des applications réglementaires. Une solution résiderait dans un dispositif « carotte-bâton » incitant les propriétaires en question à se défaire « positivement » de leur bien (modèle de préemption de type SAFER).

On pense également que le conseil du notaire est utile au moment des successions pour choisir les bonnes solutions en matière de transmission. Cela suppose une action spécifique de l'organisation professionnelle forestière, en direction des notaires en particulier pour limiter la tendance naturelle à la division du patrimoine forestier ou à la création d'indivisions peu efficaces en termes forestiers.

Devant l'ampleur de l'action à conduire auprès d'un nombre important de petits propriétaires, il convient de réfléchir à des relais hors sphère forestière pour toucher le plus grand nombre (cas des notaires, des collectivités locales, des administrations…)

Préconisations - Leviers d'intervention

Plus largement, pour tous les propriétaires en termes d'information et de communication

Une autre préconisation consiste, pour « mobiliser » certains propriétaires, à l'utilité de déplacer le centre d'intérêt (en termes d'information, de communication, d'action) hors des questions forestières vers des thèmes tels que le patrimoine, le placement, la biodiversité, l'environnement, les loisirs…

Dans le même ordre d'idée, on peut envisager également de tenir compte du fait que la grande majorité des propriétaires forestiers sont avant tout « des seniors » avec par exemple des médias spécifiques les concernant qui pourraient être des vecteurs de messages à leur intention (ce qui suppose des relations entre la profession forestière et ces médias).

Préconisations - Leviers d'intervention

L'utilisation d'Internet:

Concernant l'utilisation du média Internet, sur les 3 propositions, la bourse d'échanges et d'achat-vente a une acceptabilité moyenne et l'info sur les données personnelles des propriétaires une faible acceptabilité. La cote des bois au niveau local présente un intérêt plus fort. Plusieurs remarques à ce sujet:

-On retrouve dans les CSP plus favorables une « clientèle » de CSP+ (cadres, employés ..) habituée à ce type de média.

-Toutes les générations accèdent progressivement à Internet, c'est donc un média d'avenir y compris pour les propriétaires forestiers.

- Les jeunes générations et les actifs préfèrent l'internet 2.0 valorisant les réseaux, les tribus, la réactivité.

-Ceci milite pour la mise en place de sites-portails avec plusieurs fonctionnalités.

-Une dimension locale; base de données professionnelles, réseaux d'intérêt, vie économique et professionnelle locale, projets nouveaux, acteurs de la filière bois, prix pratiqués, bourse d'échanges, d'achat-vente, aide à la conduite de projets locaux tels que bois-énergie, aires de stockage, pôle bois…

-Une dimension de réseau de situations locales: consultation, échanges sur des projets locaux innovants, témoignages en ligne, forum sur les questions du moment, solutions de problèmes.

Préconisations - Leviers d'intervention

-**Internet (suite)**

-Une dimension personnelle: base de données sur la propriété, réseau familial possible impliquant par exemple les jeunes générations vivant loin de la propriété familiale, blogs parlant de soi, de sa forêt, constitution de réseau social de propriétaires forestiers.

- Une dimension globale: l'accès à des informations sur les thèmes tels que la biodiversité, le puits de carbone, le bois-énergie, la biomasse, la certification, les nouvelles pratiques sylvicoles « durables », le réchauffement climatique et ses conséquences, les formes juridiques facilitant la transmission, la réglementation… un « wikipedia » sur la forêt

-Un jeu en ligne sur la forêt : je gère ma forêt.com

-Des liens vers les organismes, les médias qui traitent de ces thèmes.

ANNEXES

Statistiques univers étudié

Echantillon

Analyse typologique

Questionnaire utilisé

tel

Statistiques de l'univers étudié (source CRPF)

TOTAL ETUDE	Propriétaires	%	Surfaces (ha)	%
ALPES DU NORD ET MONTAGNES DE L'AIN	160 391	23%	231 659	16%
Rhône-Alpes PLAINES ET PIEMONTS	204 377	29%	203 659	14%
SECTEUR A CARACTERE MEDITERRANEEN	57 944	8%	204 519	14%
LE MASSIF CENTRAL (NORD ARDECHE, LOIRE, RHONE)	119 820	17%	237 562	16%
MORVAN	25 208	4%	149 443	10%
Bourgogne PLAINES ET PLATEAUX	138 830	20%	447732	30%
TOTAL ETUDE	**706 570**	**100%**	**1 474 574**	**100%**

RHONE ALPES	Propriétaires	%	Surfaces (ha)	%
ALPES DU NORD ET MONTAGNES DE L'AIN	160 391	30%	231 659	26%
Rhône-Alpes PLAINES ET PIEMONTS	204 377	38%	203 659	23%
SECTEUR A CARACTERE MEDITERRANEEN	57 944	11%	204 519	23%
LE MASSIF CENTRAL (NORD ARDECHE, LOIRE, RHONE)	119 820	22%	237 562	27%
TOTAL RHONE ALPES	**542 532**	**100%**	**877 399**	**100%**

BOURGOGNE	Propriétaires	%	Surfaces (ha)	%
MORVAN	25 208	15%	149 443	25%
Bourgogne PLAINES ET PLATEAUX	138 830	84%	447732	75%
TOTAL BOURGOGNE	**164 038**	**100%**	**597 175**	**100%**

Statistiques de l'univers étudié (source CRPF)

SURFACES BOISEES	0 à 1ha	1 à 4 ha	4 à 10 ha	10 à 25 ha	25 ha et +	Total
ALPES DU NORD ET MONTAGNES DE L'AIN	35 456	65 680	47 610	34 461	48 452	231 659
PLAINES ET PIEMONTS	50 567	69 133	36 669	23 110	24 181	203 660
SECTEUR A CARACTERE MEDITERRANEEN	11 163	35 695	40 620	44 274	72 766	204 518
LE MASSIF CENTRAL (NORD ARDECHE, LOIRE, RHONE)	28 449	69 988	57 809	43 708	37 608	237 562
MORVAN	5 009	14 815	16 844	18 811	93 965	149 444
Bourgogne PLAINES ET PLATEAUX	30 455	54 533	44 337	45 244	273 163	447 732
TOTAL SURFACE	**161 099**	**309 844**	**243 889**	**209 608**	**550 135**	1 474 575
%	**11%**	**21%**	**17%**	**14%**	**37%**	**100%**

EEFFECTIFS PROPRIETAIES	0 à 1ha	1 à 4 ha	4 à 10 ha	10 à 25 ha	25 ha et +	Total
ALPES DU NORD ET MONTAGNES DE L'AIN	115 704	33 679	7 909	2 328	771	160 391
Rhône Alpes PLAINES ET PIEMONTS	159 071	37 040	6 208	1 550	508	204 377
SECTEUR A CARACTERE MEDITERRANEEN	29 917	17 232	6 516	2 893	1 386	57 944
LE MASSIF CENTRAL (NORD ARDECHE, LOIRE, RHONE)	71 369	35 163	9 532	2 999	757	119 820
MORVAN	13 227	7 187	2 720	1 233	841	25 208
Bourgogne PLAINES ET PLATEAUX	98 614	27 718	7 195	2 918	2 385	138 830
TOTAL EFFECTIFS PROPRIETAIRES	487 902	158 019	40 080	13 921	6 648	706 570
%	**69%**	**22%**	**6%**	**2%**	**1%**	**100%**

Echantillons par régions bio climatiques et surfaces

(en nombre d'observations)

	Alpes	Massif-Central +Morvan	Méditerranée	Plaines et piémonts de RA et Bourgogne	**Total**
1 et Moins	**50**	**42**	**38**	**38**	**168**
De 1,1 à 4 ha	**71**	**70**	**41**	**65**	**247**
4.1 à 10 ha	**70**	**64**	**67**	**113**	**314**
10.1 à 25 ha	**85**	**91**	**89**	**158**	**423**
Plus de 25 ha	**65**	**73**	**66**	**153**	**357**
Total	**341**	**340**	**301**	**527**	**1 509**

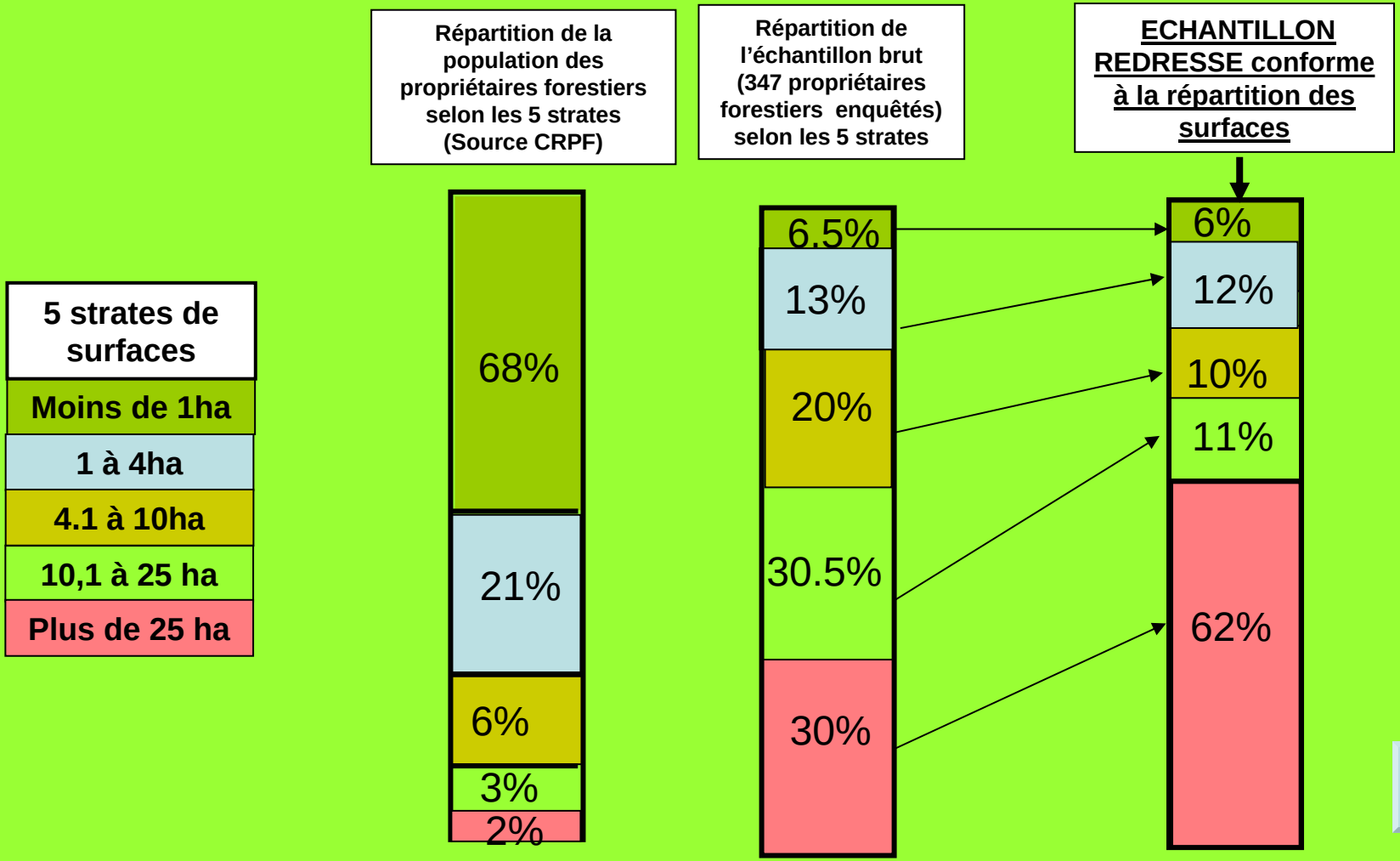
6 régions géographiques (suite 1)

	Bourgogne / Morvan	Bourgogne /Plateaux-Plaines	Rhône-Alpes / Alpes	Rhône-Alpes / Massif-Central	Rhône-Alpes / Méditerranée	Rhône-Alpes / Plaines et piémonts	**Total**
1 et Moins	**14**	**9**	**50**	**28**	**38**	**29**	**168**
De 1,1 à 4 ha	**23**	**22**	**71**	**47**	**41**	**43**	**247**
4.1 à 10 ha	**18**	**54**	**70**	**46**	**67**	**59**	**314**
10.1 à 25 ha	**26**	**82**	**85**	**65**	**89**	**76**	**423**
Plus de 25 ha	**24**	**82**	**65**	**49**	**66**	**71**	**357**
Total	**105**	**249**	**341**	**235**	**301**	**278**	**1 509**

2 régions CRPF

	Bourgogne	Rhone-Alpes	**Total**
1 et Moins	**23**	**145**	**168**
De 1,1 à 4 ha	**45**	**202**	**247**
4.1 à 10 ha	**72**	**242**	**314**
10.1 à 25 ha	**108**	**315**	**423**
Plus de 25 ha	**106**	**251**	**357**
Total	**354**	**1 155**	**1 509**

Le poids de chaque strate a été redressé de manière a obtenir une répartition conforme à la répartition des surfaces en Bourgogne.



LES SOLUTIONS EXISTANTES APPLIQUEES EN RA / Bourgogne

ADHERER AUX ASSOCIATIONS (A)

A Professionnels nombreux pour repondre aux besoins
Techniciens forestiers dans le cadre de la gestion

B10 Cadastre informatisé sur internet.

FAIRE DE LA RESTRUCTURATION FONCIERE B

ASGF... Asso. Syndicale B1. C10

AIDES À ACQUISITION / ECHANGE PARCELLES (E

AIDES AUX ECHANGES (63) (B5)

AIDES AUX PSG Vol. (B12)

PDM Plan de Massif
CFT Charte Forestière de Territoire (F)

LA CERTIFICATION : ARGUMENT COMMERCIAL GAGE DE QUALITE DISTINCTION PAR RAPPORT A LA "CONCURRENCE" C9

E1) RECUPERER UNIQUEMENT LES CIMES ET GROSSES BRANCHES POUR LE BOIS ENERGIE.

RENFO
. VISITI
. CAUS

F10) FAIRE LES REUNIONS DE PROPRIETAIRE LE SOIR OU LE WEEK END.

LES SOLUTIONS CONNUES A TESTER en RA/BOURGOGNE

A Crédit d'impôt pour travaux en forêt.

INCITER LES PETITS PROPRIETAIRES A VENDRE LEURS PARCELLES A5 B5

POUR MOBILISER LA RESSOURCE BOIS AUPRES DES PF

SOLUTIONS A INVENTER

E3) LE BOIS ENERGIE PERMET LA PRODUCTION DE BOIS D'OEUVRE

EXPLOITER EN GROUPEMENT Forestier ABCDEF

B Regroupement pour l'action en associations syndicales

FAVORISER LE REMEMBREMENT B5

TECHNICIEN MOBILISATION (ASSOCIATIF) Poste subventionné (F)

C Contrat de mobilisation aidé (défiscalisation) avec expert / coopérative

IMPOSER LES ECLAIRCIES AUX PROPRIETAIRES AYANT BENEFICIE D'AIDES (FFN. DEP 69)

DONNER UN AVANTAGE financier (Taux d'entrée) à tout propriétaire adhérent d'une organisation pour le 1er Fois

B1 ARRETER LES PLANTATIONS AU RAS DES CHEMINS.

5 Location à Association de Propriétaire

La méthode CAUTIC©: 4 niveaux d'analyse pour tester une innovation

- 1. Assimilation de l'innovation aux *savoir-faire* coutumiers de l'utilisateur.
- 2. Intégration de l'innovation dans les *pratiques* courantes de l'utilisateur.
- 3. Appropriation de l'innovation à l'*identité* privée ou professionnelle de l'utilisateur.
- 4. Adaptation de l'innovation à *l'environnement* privé ou professionnel de l'utilisateur.
- Au total 19 critères d'usage qui permettent de tester des innovations
  - Si tous les critères sont validés, alors l'innovation fait sens pour les utilisateurs. Elle a tous les atouts pour se diffuser largement.
  - Si certains critères ne sont pas validés, ils désignent des zones de problème que les concepteurs doivent identifier et traiter pour améliorer la qualité d'usage et renforcer les chances de réussite de leur innovation.
  - Si certains critères sont validés sous conditions, les concepteurs doivent tenir compte de ces conditions.

Paroles de propriétaires forestiers privés exprimant leurs difficultés à mobiliser la ressource bois sur leurs parcelles

LE PROPRIETAIRE FORESTIER PRIVE

1. On ne fait pas confiance aux acheteurs, d'autant qu'en étant âgé, on ne peut plus se déplacer sur des parcelles pour vérifier.
2. Je n'ai pas les moyens de vérifier ce que prélèvent les exploitants dans ma forêt.
3. J'ai d'autres activités, je n'ai pas le temps de m'occuper de mes parcelles.
4. Je ne me sens pas la force d'entretenir seul ma forêt, je n'ai plus l'énergie d'exploiter mon bois.
5. Je n'arrive pas à trouver un acheteur pour ma parcelle.
6. Il est trop tard pour que je m'investisse dans ma forêt.
7. J'ai des difficultés à transmettre moi-même à mes enfants les connaissances et savoir faire sur la forêt.
8. En tant que petits propriétaires, notre utilité n'est pas reconnue par la collectivité.
9. J'aimerais faire couper et vendre seulement les arbres mûrs, plus exposés en cas de tempête.
10. Pour moi, le modèle ce sont les grands propriétaires qui n'exploitent que des arbres mûrs.
11. Je ne sais pas que suis propriétaire.
12. Je suis attaché à ma parcelle même si je ne l'exploite pas et ne la connais pas personnellement mais elle fait partie de la mémoire familiale.
13. Je n'ai pas envie de couper mes gros arbres.
14. Je souhaite agrandir mon patrimoine forestier.

LES PARCELLES

1. Ma parcelle est trop difficilement accessible (enclavée, pas de desserte, pas de piste pour sortir le bois) pour être exploitée.
2. Le matériel est de plus en plus performant mais inadapté aux petites parcelles et au relief.
3. Il faut un outillage adapté pour entretenir la forêt, on n'est pas équipés.
4. Les parcelles sont saccagées, les jeunes pousses détruites lors des coupes car on ne peut pas contrôler le travail des bucherons.
5. Je n'ai pas une surface suffisante pour m'y intéresser.
6. J'habite loin de mes parcelles.
7. Les cervidés détruisent mes plantations.
8. Je ne sais pas précisément où sont mes parcelles.
9. Je ne connais pas la valeur de ma parcelle.
10. Il est difficile d'identifier les propriétaires des parcelles adjacentes.
11. Je souhaite faire nettoyer ma forêt.
12. Je ne savais pas que j'avais des parcelles.
13. Comment cultiver ma parcelle.

LA FILIERE

1. On ne trouve plus de main d'œuvre disponible (bucherons, débardeurs, scieurs…) pour travailler dans les bois
2. Notre sylviculture ne correspond pas à la demande de l'aval (bois bruts non séchés, non rabotés)
3. Les scieries s'approvisionnent essentiellement en appels d'offres de l'ONF sur les forêts publiques, nous, on n'est pas dans le coup
4. Les scieries sont très traditionnelles, elles n'innovent pas et font leur marge sur nous
5. On ne connaît pas la qualité de nos bois, les acheteurs disent toujours qu'il n'est pas bon
6. On ne sait rien sur la filère, c'est opaque
7. Je ne sais pas où m'informer sur la filière
8. Je ne sais pas quelle serait la meilleure utilisation de mon bois
9. Je ne vois ce que la certification peut m'apporter
10. Ma parcelle est trop petite pour que ça intéresse la filière
11. Je ne sais pas à qui m'adresser pour exploiter mon bois
12. Je veux que mon bois profite/soit directement exploité dans ma région
13. J'aimerais m'intégrer à une filière bois énergie mais je ne sais pas qui contacter
14. Je ne sais pas ce qu'est réellement la filière bois énergie, j'aimerais qu'on m'explique
15. Peut-on classer mécaniquement le bois à la sortie de la forêt?
16. Peut-on mieux communiquer avec l'aval de la filière et connaître les besoins des menuisiers, charpentiers et maisons à ossature bois
17. La coopérative manque de transparence
18. Je veux me chauffer au bois mais je n'ai pas de bois

L'ECONOMIQUE

1. Je veux simplement que mon bois s''autofinance (les coupes couvrent l'entretien, les plantations).
2. Le cours du bois est trop bas pour financer les dessertes.
3. Si le cours du bois monte, on le gardera sur pied, on ne vendra pas.
4. On ne connait pas les "vrais" prix, ça n'encourage pas la vente.
5. Je n'ai pas une surface suffisante pour m'y intéresser.
6. Les cours du bois sont insuffisants pour qu'on l'exploite.
7. La chasse dans ma forêt me donne un revenu supérieur à celui de l'exploitation du bois.
8. Les investissements sont trop couteux à mon échelle.
9. Je n'ai aucune incitation fiscale à exploiter mon bois.
10. Mon bois ne me coûtant rien, je ne m'en occupe pas.
11. En l'état, ma parcelle qui n'a pas été entretenue n'a pas de valeur.
12. L'utilisation en bois énergie, ça ne me rapporte pas suffisamment.
13. Que faire face aux grosses entreprises de bois-énergie dans le cas de marchés publics pour une collectivité.
14. J'attends que les prix remontent pour vendre.

LES FONCTIONS DE LA FORET

1. Le bois-énergie peut affaiblir les sols si on récupère toutes les branches, il peut également contribuer à l'érosion des sols.
2. Je préfère que ma forêt soit utilisée comme espace récréatif et culturel.
3. Je souhaite que ma forêt reste un espace de liberté, mon espace privé, le patrimoine de ma famille, la laisser comme je l'ai héritée.
4. Je souhaite que ma forêt continue à être ma réserve de bois de chauffage.
5. J'ai peur de détruire la biodiversité en entretenant et en coupant mon bois.
6. Je ne suis pas reconnu comme participant actif au puits de carbone.
7. J'ai peur des conséquences d'une exploitation intensive de ma ressource en bois.
8. Je préfère produire du bois d'œuvre, je trouve qu'il est dommage de transformer mon bois en biomasse, c'est du "gâchis« .
9. J'aimerais connaitre la destination finale de mon bois.
10. Je suis propriétaire pour maitriser mon environnement.
11. Pas de visiteur dans ma forêt pour ne pas engager ma responsabilité.
12. Je ne veux pas entendre parler de NATURA 2000 chez moi.
13. Comment valoriser des produits ou usages non bois?

L'ORGANISATION

1. Nous sommes en indivision et personne ne se décide à exploiter pour éviter les conflits familiaux;
2. Il faudrait que les indivisions ne durent que deux générations.
3. Un groupement avec les enfants ça va mais après avec 15 petits-enfants, c'est pas possible.
4. En tant que petits propriétaires, on n'a pas notre place dans les syndicats de propriétaires.
5. Les groupements de sylviculteurs ne sont pas assez offensifs (animation, information prix, formation).
6. On manque d'organisations pour mutualiser des services, disposer de matériel et gérer des ventes.
7. On n'arrive pas à réaliser des projets avec les communes forestières malgré la proximité de nos parcelles.
8. En forêt privée, on n'a peu de techniciens pour nous aider par rapport aux forêts publiques.
9. Dans les réunions de propriétaires forestiers privés, il n'y a que des retraités.
10. Je souhaiterais avoir des infos sur la filière mais je ne peux pas participer aux réunions qu'on me propose.
11. Je voudrais être informé d'actions collectives locales de propriétaires forestiers.
12. On n'y comprend rien dans les sigles forestiers des différents organismes.
13. La réglementation est trop complexe.

Phase1: élaboration de solutions innovantes
Étape A.

- Inventaire des questions posées par les PFP concernant la mobilisation de la ressource –bois et bois-énergie.
  - Organisation des questions en 6 pôles: le propriétaire, les parcelles, la filière, l'économie, les fonctions de la forêt, l'organisation.

questions

- Réalisation d'un typologie de profils d'identité située de propriétaires dans la relation à leurs bois, à leurs forêts.

- Moyens: enquête de terrain 25 entretiens individuels
  - propriétaires forestiers, responsables de groupements et de syndicats, notaire, expert forestier, experts filières, fabricant palettes, ETF, assureur, responsable patrimoine, maire, conseil PNR, Coopératives, cadres et techniciens CRPF.

  Lieux d'enquête: Morvan, Nivernais, Haut-Beaujolais, Chartreuse, Vercors, Trièves, Haute-Savoie, Ardèche, Bordeaux.

Phase1: élaboration de solutions innovantes
Etape B.

- Elaboration de solutions innovantes (améliorations techniques et socio-économiques en vue de mobiliser la ressource en bois et en bois-énergie).

- Moyens: créativité, expertise
  - Deux groupes de créativité à Saint-Didier aux Monts-d'Or et Grenoble (personnes-ressource des domaines de la forêt, de l'assurance, de l'énergie, de la nature, propriétaires et leurs représentants professionnels…): réponses aux questions des propriétaires
  - entretiens individuels auprès d'experts du domaine et de domaines apparentés.
  - Classement et validation par le Comité de Pilotage des 111 puis des 63 solutions identifiées.
  - Ecriture d'un ensemble communicant pour tester ces innovations auprès des propriétaires (enquête de terrain CAUTIC).

photo

CP

concept

Phase1: élaboration de solutions innovantes
Etape C.

- Test de ces solutions innovantes en matière d'augmentation de la ressource en bois (et bois-énergie) auprès d'un échantillon significatif de propriétaires forestiers selon la méthode CAUTIC© © guide
- Moyens: enquête de terrain
  - 20 propriétaires enquêtés en entretien de face à face selon guide CAUTIC©
  - Évaluation de l'acceptabilité des solutions innovantes proposées : les solutions acceptées, les solutions acceptées sous conditions et quelles conditions, les solutions rejetées
  - Eclairage selon les profils
  - Synthèse-validation avec le comité de pilotage pour la constitution du questionnaire pour l'enquête quantitative (phase2) Test

Phase2: enquête d'acceptabilité auprès des propriétaires forestiers en Rhône-Alpes et Bourgogne

- Sondage téléphonique auprès d'un échantillon représentatif de 1500 propriétaires forestiers (1145 en RA, 364 en Bourgogne):
  - Selon 4 sous-régions bioclimatiques (alpine, méditerranéenne, Massif-Central et Morvan, vallées et piémonts de RA et Bourgogne)
  - Selon les superficies: <1ha, de 1 à 4ha, de 4 à 10ha, de 10 à 25ha, >25ha
  - Soit 75 propriétaires par strates d'analyse.

- Guide d'entretien en trois parties. tel
  - Pôles identitaires et profils sociologiques
  - Données socio-démographiques et économiques (la relation entre le PFP et sa forêt)
  - Test des solutions innovantes élaborées en phase1.

Phases 2: enquête d'acceptabilité auprès des propriétaires forestiers en Rhône-Alpes et Bourgogne (suite)

- Exploitation des données.
  - Analyse statistique: tris à plat, tris croisés, analyse en composantes principales, analyse typologique.
  - Evaluation de l'acceptabilité par les PFP des améliorations et transformations proposées pour augmenter la ressource en bois-énergie, analyse par sous-régions et pour la zone entière (attracteurs, blocages, conditions de développement).
  - Etat des lieux de cette acceptabilité: relation aux pôles identitaires, aux caractéristiques des propriétaires.
  - Validation par le comité de pilotage.

Phase3 : synthèse-préconisations

- **Définition des leviers d'action** pour le développement de la ressource en bois et bois-énergie en Rhône-Alpes et Bourgogne selon la diversité du public des propriétaires forestiers.

Les résultats

Données socio démographiques et économiques.
(détails)

Les résultats
(base 347 répondants)

Les résultats sont exprimés en pourcentages établis sur le nombre de réponses (citations).

Pour les question à réponses multiples ils sont établis sur le nombre de répondants (moins « les non réponses »).

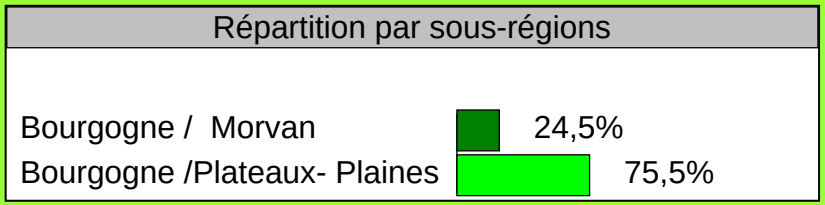
A la demande du CRPF et compte tenu des objectifs économiques de l'étude tous les résultats sont pondérés par les surfaces forestières représentées par les interviewés.

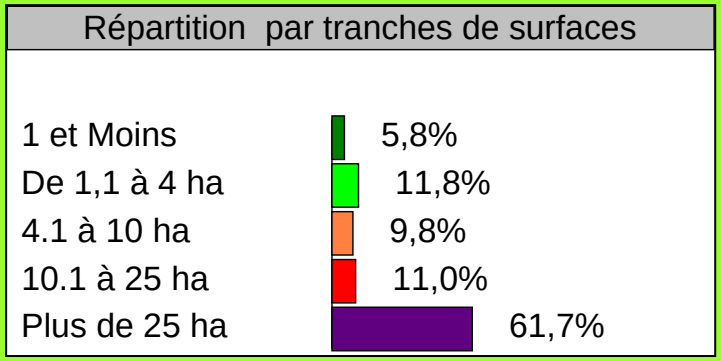
strates

Ex. : 50% se lit « Les propriétaires représentant 50% des surfaces..... ».

Les propriétaires forestiers privés

Base : 347 observations
(Résultats pondérés par les surface représentées)





CSP/régions

	Bourgogne / Morvan	Bourgogne /Plateaux-Plaines	**Total**
Agriculteur	**20,8%**	**39,2%**	**34,9%**
Cadre Moyen	**11,7%**	**7,1%**	**8,1%**
Cadre.Sup.Prof. libérale	**23,4%**	**13,7%**	**16,0%**
Employé	**10,4%**	**7,1%**	**7,8%**
Ouvrier Spécialisé	**2,6%**	**0,8%**	**1,2%**
Ouvrier Qualifié	**9,1%**	**1,6%**	**3,3%**
Patron Commerce Artisanat Industrie	**6,5%**	**15,7%**	**13,6%**
Inactif	**15,6%**	**14,9%**	**15,1%**
Total	**100,0%**	**100,0%**	**100,0%**

•La population des propriétaires est composée principalement d'agriculteurs (35%) ,cadres sup et prof. libérales (16%) et « sans ou plus de profession » (15%).

•A souligner que le pourcentage de la catégorie des patrons du commerce, de l'artisanat et de l'industrie est plus importante que dans l'ensemble de la population française (13,6% contre 3,3%).

•Plus d'agriculteurs en Plateaux-plaines et plus de Cadres supérieurs et professions libérales dans le Morvan.

CSP /sexe

	Féminin	Masculin	GENRE
Agriculteur	**24,1%**	**75,9%**	**100,0%**
Cadre Moyen	**22,2%**	**77,8%**	**100,0%**
Cadre.Sup.Prof. libérale	**26,4%**	**73,6%**	**100,0%**
Employé	**26,9%**	**73,1%**	**100,0%**
Ouvrier Spécialisé	**0,0%**	**100,0%**	**100,0%**
Ouvrier Qualifié	**18,2%**	**81,8%**	**100,0%**
Patron Commerce Artisanat Industrie	**8,9%**	**91,1%**	**100,0%**
Inactif	**42,0%**	**58,0%**	**100,0%**
CATEGORIES SOCIO-PROFESSIONNELLES	**24,7%**	**75,3%**	**100,0%**
plus de 75	**27,1%**	**72,9%**	**100,0%**
66 à 75 ans	**32,7%**	**67,3%**	**100,0%**
De 46 à 65 ans	**19,5%**	**80,5%**	**100,0%**
De 25 à 45 ans	**0,0%**	**100,0%**	**100,0%**
Moins de 25 ans			**100,0%**
CLASSE D'AGE	**24,7%**	**75,3%**	**100,0%**

- 25% des propriétaires forestiers sont des femmes.
- Elles sont sur représentées:
  - dans les classes des inactifs (femmes au foyer)
  - dans la tranche d'âge des plus de 65ans.

CSP /surfaces /régions

	Agriculteur	Cadre Moyen	Cadre. Sup.Prof. libérale	Employé	Ouvrier Spécialisé	Ouvrier Qualifié	Patron Commerce Artisanat Industrie	Inactif	**CATE**
1 et Moins	**25,0%**	**0,0%**	**10,0%**	**15,0%**	**5,0%**	**20,0%**	**0,0%**	**25,0%**	**100,0%**
De 1,1 à 4 ha	**27,8%**	**19,4%**	**5,6%**	**11,1%**	**2,8%**	**5,6%**	**8,3%**	**19,4%**	**100,0%**
4.1 à 10 ha	**38,7%**	**12,9%**	**19,4%**	**9,7%**	**0,0%**	**3,2%**	**9,7%**	**6,5%**	**100,0%**
10.1 à 25 ha	**55,6%**	**0,0%**	**5,6%**	**16,7%**	**0,0%**	**2,8%**	**5,6%**	**13,9%**	**100,0%**
Plus de 25 ha	**33,0%**	**7,7%**	**19,6%**	**4,8%**	**1,0%**	**1,4%**	**17,7%**	**14,8%**	**100,0%**
SURFACE BOISEE	**34,9%**	**8,1%**	**16,0%**	**7,8%**	**1,2%**	**3,3%**	**13,6%**	**15,1%**	**100,0%**
Bourgogne / Morvan	**20,8%**	**11,7%**	**23,4%**	**10,4%**	**2,6%**	**9,1%**	**6,5%**	**15,6%**	**100,0%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**39,2%**	**7,1%**	**13,7%**	**7,1%**	**0,8%**	**1,6%**	**15,7%**	**14,9%**	**100,0%**
REGIONS ETUDIEES	**34,9%**	**8,1%**	**16,0%**	**7,8%**	**1,2%**	**3,3%**	**13,6%**	**15,1%**	**100,0%**

Plus d'agriculteurs dans la classe 10 à 25ha.

Ages des propriétaires

	plus de 75	66 à 75 ans	De 46 à 65 ans	De 25 à 45 ans	Moins de 25 ans	CLAS
1 et Moins	**35,0%**	**25,0%**	**30,0%**	**10,0%**	**0,0%**	**100,0%**
De 1,1 à 4 ha	**32,4%**	**43,2%**	**24,3%**	**0,0%**	**0,0%**	**100,0%**
4.1 à 10 ha	**21,9%**	**25,0%**	**50,0%**	**3,1%**	**0,0%**	**100,0%**
10.1 à 25 ha	**16,2%**	**24,3%**	**45,9%**	**13,5%**	**0,0%**	**100,0%**
Plus de 25 ha	**30,5%**	**31,4%**	**33,3%**	**4,8%**	**0,0%**	**100,0%**
SURFACE BOISEE	**28,6%**	**31,0%**	**35,1%**	**5,4%**	**0,0%**	**100,0%**
Bourgogne / Morvan	**29,3%**	**31,7%**	**37,8%**	**1,2%**	**0,0%**	**100,0%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**28,3%**	**30,7%**	**34,3%**	**6,7%**	**0,0%**	**100,0%**
REGIONS ETUDIEES	**28,6%**	**31,0%**	**35,1%**	**5,4%**	**0,0%**	**100,0%**

- 60% des propriétaires ont plus de 65 ans
- 29% ont plus de 75 ans.
- Cette proportion des plus de 75 ans est plus importante dans la très petite propriété (35%).

Origine de la propriété

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	achat	donation/partage	succession
1 et Moins	**90,0%**	**0,0%**	**45,0%**
De 1,1 à 4 ha	**48,8%**	**29,3%**	**68,3%**
4.1 à 10 ha	**58,8%**	**32,4%**	**67,6%**
10.1 à 25 ha	**71,1%**	**34,2%**	**60,5%**
Plus de 25 ha	**66,8%**	**13,1%**	**47,7%**
SURFACE BOISEE	**65,7%**	**18,4%**	**53,3%**
Bourgogne / Morvan	**54,1%**	**15,3%**	**63,5%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**69,5%**	**19,5%**	**50,0%**
REGIONS ETUDIEES	**65,7%**	**18,4%**	**53,3%**

- L'origine est familiale pour plus de 70% des propriétaires.
- L'origine par achat est importante.

Statut du propriétaire

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	en indivision	groupement ou SCI familiale	individuel	nu propriétaire	société foncière	usufruitier	autre
1 et Moins	**0,0%**	**5,0%**	**85,0%**	**10,0%**	**0,0%**	**10,0%**	**0,0%**
De 1,1 à 4 ha	**24,4%**	**2,4%**	**78,0%**	**19,5%**	**4,9%**	**2,4%**	**0,0%**
4.1 à 10 ha	**8,8%**	**17,6%**	**73,5%**	**20,6%**	**0,0%**	**20,6%**	**2,9%**
10.1 à 25 ha	**18,4%**	**5,3%**	**73,7%**	**10,5%**	**2,6%**	**21,1%**	**0,0%**
Plus de 25 ha	**16,8%**	**9,8%**	**76,6%**	**13,6%**	**3,7%**	**6,5%**	**1,9%**
SURFACE BOISEE	**16,1%**	**8,9%**	**76,7%**	**14,4%**	**3,2%**	**9,2%**	**1,4%**
Bourgogne / Morvan	**21,2%**	**11,8%**	**71,8%**	**15,3%**	**0,0%**	**8,2%**	**0,0%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**14,5%**	**8,0%**	**78,2%**	**14,1%**	**4,2%**	**9,5%**	**1,9%**
REGIONS ETUDIEES	**16,1%**	**8,9%**	**76,7%**	**14,4%**	**3,2%**	**9,2%**	**1,4%**

- En moyenne 3/4 des propriétaires sont « propriétaires individuels ».
- Les indivisions sont plus fréquentes dans le Morvan.

A quelle distance de leurs bois vivent-ils..

	plus de 500 km	100 à 500	de 50 à 99	à moins de 50 km	à proximité (-10 km)	DISTA
1 et Moins	**0,0%**	**0,0%**	**5,0%**	**5,0%**	**90,0%**	**100,0%**
De 1,1 à 4 ha	**0,0%**	**22,0%**	**0,0%**	**26,8%**	**51,2%**	**100,0%**
4.1 à 10 ha	**0,0%**	**17,6%**	**5,9%**	**2,9%**	**73,5%**	**100,0%**
10.1 à 25 ha	**0,0%**	**13,2%**	**2,6%**	**23,7%**	**60,5%**	**100,0%**
Plus de 25 ha	**0,0%**	**27,6%**	**9,3%**	**28,5%**	**34,6%**	**100,0%**
SURFACE BOISEE	**0,0%**	**22,8%**	**6,9%**	**23,9%**	**46,4%**	**100,0%**
Bourgogne / Morvan	**0,0%**	**44,7%**	**8,2%**	**16,5%**	**30,6%**	**100,0%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**0,0%**	**15,6%**	**6,5%**	**26,3%**	**51,5%**	**100,0%**
REGIONS ETUDIEES	**0,0%**	**22,8%**	**6,9%**	**23,9%**	**46,4%**	**100,0%**

- Près de 70% des propriétaires vivent à moins de 50 km de leurs bois.
- 45% des propriétaires du Morvan vivent à plus de 100kms

Fréquence de visite des bois

	Jamais	Moins d'une fois par an	Quel ques fois dans l'année	Une fois par mois	Plusi eurs fois par semaine	Une fois par semaine	**VISITE**
1 et Moins	**10,0%**	**15,0%**	**45,0%**	**0,0%**	**10,0%**	**20,0%**	**100,0%**
De 1,1 à 4 ha	**22,0%**	**22,0%**	**41,5%**	**7,3%**	**7,3%**	**0,0%**	**100,0%**
4.1 à 10 ha	**2,9%**	**32,4%**	**41,2%**	**17,6%**	**2,9%**	**2,9%**	**100,0%**
10.1 à 25 ha	**7,9%**	**10,5%**	**42,1%**	**28,9%**	**2,6%**	**7,9%**	**100,0%**
Plus de 25 ha	**1,9%**	**11,3%**	**42,5%**	**18,9%**	**10,4%**	**15,1%**	**100,0%**
SURFACE BOISEE	**5,5%**	**14,8%**	**42,3%**	**17,4%**	**8,4%**	**11,6%**	**100,0%**
Bourgogne / Morvan	**7,1%**	**15,3%**	**50,6%**	**12,9%**	**4,7%**	**9,4%**	**100,0%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**5,0%**	**14,6%**	**39,6%**	**18,8%**	**9,6%**	**12,3%**	**100,0%**
REGIONS ETUDIEES	**5,5%**	**14,8%**	**42,3%**	**17,4%**	**8,4%**	**11,6%**	**100,0%**

- 37% des propriétaires visitent régulièrement leurs bois,c'est-à-dire au moins une fois par mois.

Les propriétés forestières

Base : 347 observations
(Résultats pondérés par les surface représentées)

Accès aux bois

	Impossible	Peu facile	Moyen	Facile	ACCES
1 et Moins	**0,0%**	**10,0%**	**25,0%**	**65,0%**	**100,0%**
De 1,1 à 4 ha	**0,0%**	**15,0%**	**17,5%**	**67,5%**	**100,0%**
4.1 à 10 ha	**0,0%**	**11,8%**	**44,1%**	**44,1%**	**100,0%**
10.1 à 25 ha	**0,0%**	**15,8%**	**23,7%**	**60,5%**	**100,0%**
Plus de 25 ha	**0,0%**	**7,5%**	**22,0%**	**70,6%**	**100,0%**
SURFACE BOISEE	**0,0%**	**9,8%**	**24,0%**	**66,2%**	**100,0%**
Bourgogne / Morvan	**0,0%**	**22,6%**	**19,0%**	**58,3%**	**100,0%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**0,0%**	**5,7%**	**25,6%**	**68,7%**	**100,0%**
REGIONS ETUDIEES	**0,0%**	**9,8%**	**24,0%**	**66,2%**	**100,0%**

- L'accès est jugé facile ou moyennement facile quasiment par tous (90%).
- L'accès est moins facile dans le Morvan.

Situation géographique des bois

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	en haute mont agne	en moye nne mont agne	en plaine	à proxi mité d'une ville (-10 km)	nsp
1 et Moins	**5,0%**	**50,0%**	**50,0%**	**15,0%**	**5,0%**
De 1,1 à 4 ha	**0,0%**	**24,4%**	**78,0%**	**29,3%**	**0,0%**
4.1 à 10 ha	**2,9%**	**38,2%**	**61,8%**	**29,4%**	**0,0%**
10.1 à 25 ha	**0,0%**	**39,5%**	**60,5%**	**13,2%**	**0,0%**
Plus de 25 ha	**0,9%**	**39,3%**	**57,5%**	**22,9%**	**0,0%**
SURFACE BOISEE	**1,2%**	**38,0%**	**60,2%**	**22,8%**	**0,3%**
Bourgogne / Morvan	**1,2%**	**74,1%**	**24,7%**	**20,0%**	**0,0%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**1,1%**	**26,3%**	**71,8%**	**23,7%**	**0,4%**
REGIONS ETUDIEES	**1,2%**	**38,0%**	**60,2%**	**22,8%**	**0,3%**

- Dans le Morvan, 74% des surfaces boisées sont en moyenne montagne et en Bourgogne plateaux-plaines 71% sont en plaine.

Âge des bois

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	Adultes	Agés	Jeunes	NSP
1 et Moins	**60,0%**	**75,0%**	**25,0%**	**5,0%**
De 1,1 à 4 ha	**34,1%**	**75,6%**	**31,7%**	**2,4%**
4.1 à 10 ha	**73,5%**	**67,6%**	**50,0%**	**0,0%**
10.1 à 25 ha	**63,2%**	**68,4%**	**55,3%**	**5,3%**
Plus de 25 ha	**72,9%**	**79,9%**	**67,3%**	**0,9%**
SURFACE BOISEE	**66,6%**	**76,7%**	**57,6%**	**1,7%**
Bourgogne / Morvan	**61,2%**	**68,2%**	**57,6%**	**1,2%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**68,3%**	**79,4%**	**57,6%**	**1,9%**
REGIONS ETUDIEES	**66,6%**	**76,7%**	**57,6%**	**1,7%**

- En moyenne, les bois sont plutôt âgés (77%) ce qui montre une ressource disponible.

Boisements

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	Feuillus	Mélange feuillus/ résineux	Résineux	Taillis	NSP
1 et Moins	**85,0%**	**20,0%**	**35,0%**	**35,0%**	**5,0%**
De 1,1 à 4 ha	**82,9%**	**22,0%**	**17,1%**	**39,0%**	**0,0%**
4.1 à 10 ha	**70,6%**	**32,4%**	**23,5%**	**52,9%**	**0,0%**
10.1 à 25 ha	**71,1%**	**15,8%**	**23,7%**	**28,9%**	**5,3%**
Plus de 25 ha	**66,8%**	**29,9%**	**35,0%**	**40,7%**	**0,0%**
SURFACE BOISEE	**70,6%**	**27,1%**	**30,5%**	**40,1%**	**0,9%**
Bourgogne / Morvan	**57,6%**	**32,9%**	**42,4%**	**23,5%**	**0,0%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**74,8%**	**25,2%**	**26,7%**	**45,4%**	**1,1%**
REGIONS ETUDIEES	**70,6%**	**27,1%**	**30,5%**	**40,1%**	**0,9%**

- Dominance des feuillus.

Peuplements

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	futaies irrégulières ou jardinées	futaies régulières	peupleraies	taillis	taillis sous futaie	NSP
1 et Moins	**50,0%**	**55,0%**	**20,0%**	**30,0%**	**15,0%**	**5,0%**
De 1,1 à 4 ha	**31,7%**	**36,6%**	**19,5%**	**34,1%**	**26,8%**	**22,0%**
4.1 à 10 ha	**50,0%**	**50,0%**	**23,5%**	**47,1%**	**32,4%**	**0,0%**
10.1 à 25 ha	**44,7%**	**23,7%**	**5,3%**	**34,2%**	**39,5%**	**10,5%**
Plus de 25 ha	**46,7%**	**38,8%**	**9,3%**	**24,8%**	**44,4%**	**3,7%**
SURFACE BOISEE	**45,2%**	**38,9%**	**12,1%**	**29,4%**	**38,9%**	**6,3%**
Bourgogne / Morvan	**42,4%**	**44,7%**	**11,8%**	**23,5%**	**22,4%**	**12,9%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**46,2%**	**37,0%**	**12,2%**	**31,3%**	**44,3%**	**4,2%**
REGIONS ETUDIEES	**45,2%**	**38,9%**	**12,1%**	**29,4%**	**38,9%**	**6,3%**

- 45% de futaies irrégulières ou jardinées

L’exploitation forestière

Base : 347 observations
(Résultats pondérés par les surface représentées)

Qui s'occupe des bois ?

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

	Vous	un bûcheron	un expert forestier	un garde forestier	un parent	un technicien de coopérative	un technicien de groupement / association	une autre personne	personne
1 et Moins	**60,0%**	**0,0%**	**0,0%**	**0,0%**	**20,0%**	**0,0%**	**0,0%**	**0,0%**	**30,0%**
De 1,1 à 4 ha	**73,2%**	**7,3%**	**0,0%**	**4,9%**	**7,3%**	**2,4%**	**2,4%**	**0,0%**	**22,0%**
4.1 à 10 ha	**55,9%**	**2,9%**	**2,9%**	**2,9%**	**8,8%**	**5,9%**	**5,9%**	**2,9%**	**20,6%**
10.1 à 25 ha	**68,4%**	**2,6%**	**7,9%**	**2,6%**	**5,3%**	**5,3%**	**5,3%**	**2,6%**	**15,8%**
Plus de 25 ha	**74,3%**	**2,8%**	**22,0%**	**2,8%**	**8,4%**	**8,4%**	**6,5%**	**6,5%**	**4,7%**
SURFACE BOISEE	**70,9%**	**3,2%**	**14,7%**	**2,9%**	**8,6%**	**6,6%**	**5,5%**	**4,6%**	**11,0%**
Bourgogne / Morvan	**56,5%**	**3,5%**	**12,9%**	**0,0%**	**14,1%**	**12,9%**	**8,2%**	**7,1%**	**12,9%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	**75,6%**	**3,1%**	**15,3%**	**3,8%**	**6,9%**	**4,6%**	**4,6%**	**3,8%**	**10,3%**
REGIONS ETUDIEES	**70,9%**	**3,2%**	**14,7%**	**2,9%**	**8,6%**	**6,6%**	**5,5%**	**4,6%**	**11,0%**

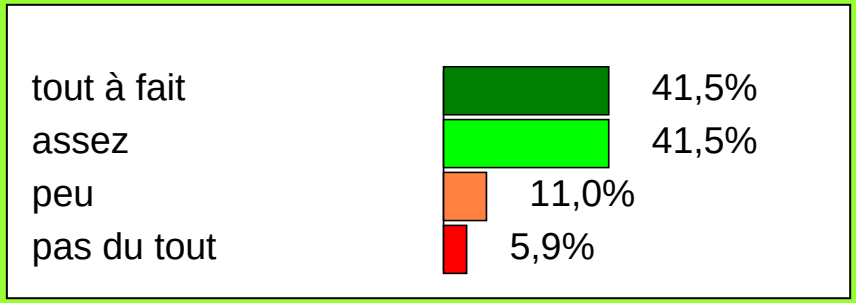
- Personne ne s'occupe de la gestion sur environ 11% des surfaces, ce taux décroit avec l'augmentation des surfaces.
- 71% des propriétaires s'occupent de leurs bois.

Qui assiste le propriétaire ?

Résultats en nombre de réponses	Propriétaire	un bûcheron	un expert forestier	un garde forestier	un parent	un technicien de coopérative	un technicien de groupement / association	une autre personne	personne	TOT
1 et Moins	2	0	0	0	2	0	0	0	0	4
De 1,1 à 4 ha	3	1	0	0	1	1	1	0	1	8
4.1 à 10 ha	3	0	0	1	1	1	0	0	0	6
10.1 à 25 ha	4	1	2	0	0	2	0	0	0	9
Plus de 25 ha	62	6	24	0	18	10	12	2	0	134
SURFACE BOISEE	74	8	26	1	22	14	13	2	1	161
Bourgogne / Morvan	18	2	3	0	7	7	4	0	1	42
Bourgogne /Plateaux- Plaines	56	6	23	1	15	7	9	2	0	119
REGIONS ETUDIEES	74	8	26	1	22	14	13	2	1	161

- Dans 30% des cas soit 74 propriétaires, une personne assiste le propriétaire:
  - 26/74 =35% un expert forestier.
  - 22/74=30% un parent.
  - 14/74=19% un technicien de coopérative

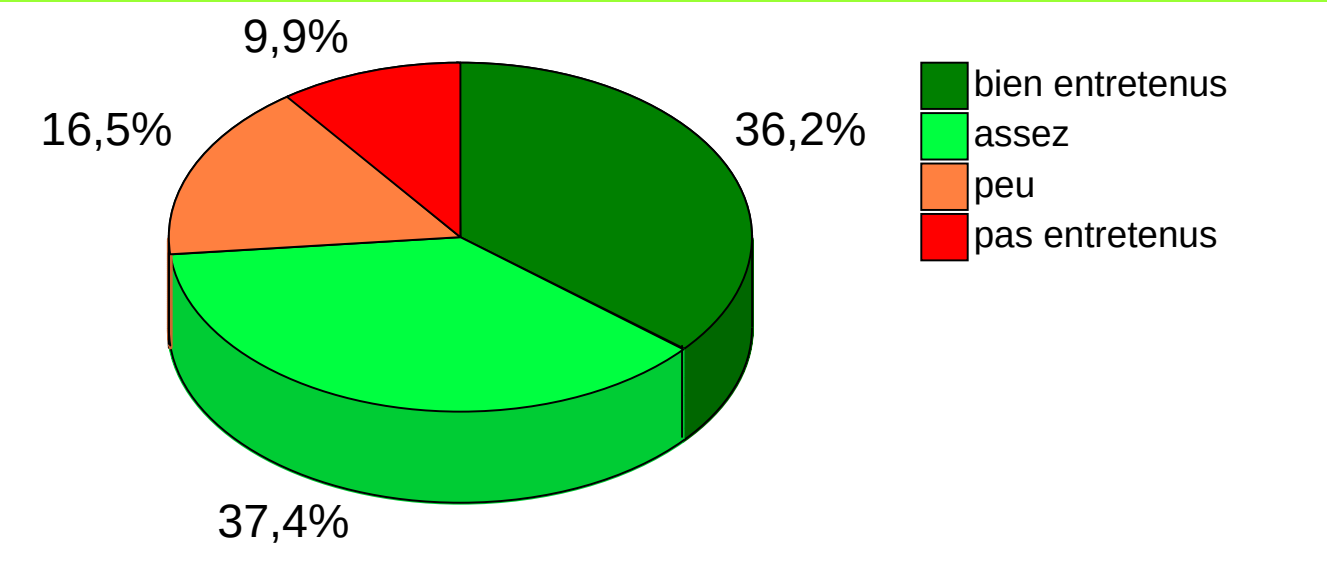
Etes vous actuellement satisfait par l'organisation de la gestion de vos bois?



N		tout à fait ; assez %	peu ; pas du tout %
243	Le propriétaire	84,8	15,2
11	un bûcheron	90,9	9,1
51	un expert forestier	84,3	15,7
10	un garde forestier	80,0	20,0
29	un parent	89,7	10,3
23	un technicien de coopérative	87,0	13,0
18	un technicien de groupement / association	77,8	22,2
16	une autre personne	87,5	12,5
32	personne	46,9	53,1

Que ce soit en gestion personnelle ou assistée, les propriétaires s'estiment satisfaits à plus de 80% d'entre eux.

L’entretien des bois vu par les propriétaires



• 73 % des propriétaires sont satisfaits de l’entretien de leurs bois.

Plan de gestion agréé CRPF

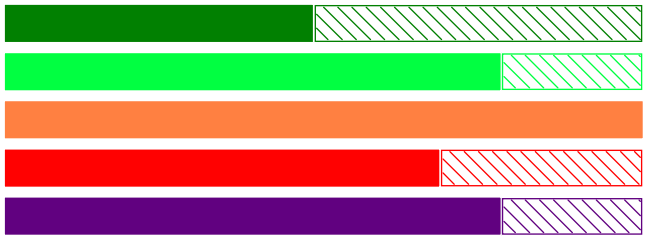
PLAN AGREE CRPF / REGIONS ETUDIEES	connait pas	non	oui	TOTAL
Bourgogne / Morvan	5,9%	67,1%	27,1%	**100%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	6,1%	58,0%	35,9%	**100%**
TOTAL	**6,1%**	**60,2%**	**33,7%**	**100%**

PLAN AGREE CRPF / SURFACE BOISEE	connait pas	non	oui	TOTAL
1 et Moins	20,0%	80,0%	0,0%	**100%**
De 1,1 à 4 ha	12,2%	78,0%	9,8%	**100%**
4.1 à 10 ha	8,8%	85,3%	5,9%	**100%**
10.1 à 25 ha	18,4%	68,4%	13,2%	**100%**
Plus de 25 ha	0,9%	49,5%	49,5%	**100%**
TOTAL	**6,1%**	**60,2%**	**33,7%**	**100%**

- 34% des propriétaires ont un plan de gestion avec un maximum dans les régions pour Plateaux- plaines (36%) et un maximum de 49.5% pour les surfaces de plus de 25 ha.
- 6% des propriétaires ne savent pas ce qu'est un Plan agréé par le CRPF.

Utilité du plan de gestion

N		Tout à fait ; assez %	peu ; pas du tout %
33	Agriculteur	48,5	51,5
36	Cadres	77,8	22,2
6	Employé	100,0	0,0
19	Patron Commerce Artisanat Industrie	68,4	31,6
18	Inactif	77,8	22,2



- Intérêt moindre de la part des agriculteurs.
- Intérêt plus marqué pour les cadres moyens,employés et inactifs.

Adhésion à un organisme de la forêt privée

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

REGIONS ETUDIEES ADHESION ORGANISME	Bourgogne / Morvan	Bourgogne /Plateaux-Plaines
Non ADHERENT	61,2%	68,7%
association / groupement de sylviculteurs	11,8%	6,5%
coopérative	11,8%	11,5%
syndicat	24,7%	17,6%
ne sait pas de quel type	2,4%	1,1%
TOTAL	**100%**	**100%**

- 67% des propriétaires n'adhérent pas à un organisme de la forêt privée.
- 19% adhérent à un syndicat, 12% à une coopérative et 8% à un groupement.

Adhésion à un organisme de la forêt privée

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants.

SURFACE BOISEE / ADHESION ORGANISME	4 et Moins	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha
Non adhérent	95,1%	85,3%	71,1%	55,1%
association / groupement de sylviculteurs	1,6%	0,0%	7,9%	10,7%
coopérative	3,3%	2,9%	7,9%	15,9%
syndicat	1,6%	5,9%	18,4%	26,6%
ne sait pas de quel type	0,0%	8,8%	5,3%	0,0%
TOTAL	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Le taux d'adhésion à un organisme de la forêt privée augmente avec les surfaces (55% des propriétaires non adhérents pour les > 25 ha contre 67% en moyenne) et ceci quelque soit l'organisme.

Intentions d'adhérer à un organisme ?

INTENTION ADHESION SURFACE BOISEE	non	oui	nsp	TOTAL
1 et Moins	95,0%	5,0%	0,0%	**100%**
De 1,1 à 4 ha	65,9%	2,4%	22,0%	**100%**
4.1 à 10 ha	73,5%	5,9%	5,9%	**100%**
10.1 à 25 ha	50,0%	5,3%	15,8%	**100%**
Plus de 25 ha	36,4%	8,4%	10,3%	**100%**
TOTAL	**48,4%**	**6,9%**	**11,2%**	**100%**

- Les intentions d'adhérer sont faibles (7%)

Satisfaction des services de l'organisme

N		tout à fait ; assez %	peu ; pas du tout %
27	association / gr. de sylviculteurs	92,6	7,4
40	coopérative	77,5	22,5
63	syndicat	92,1	7,9

La satisfaction est moindre pour les coopératives.

Adhésion à un organisme et opinion sur l'entretien:

N		bien entretenus ; assez %	peu ; pas entretenus %
231	Pas d'organisme	67,5	32,5
27	association / groupement de sylviculteurs	96,3	3,7
38	coopérative	92,1	7,9
67	syndicat	79,1	20,9

L'opinion sur l'entretien est meilleure lorsqu'il y a adhésion à un organisme.

Connaissance et intérêt de la certification PEFC

AVANTAGE PEFC REGIONS ETUDIEES	ne connaît pas PEFC	tout à fait	assez	peu	pas du tout	TOTAL
Bourgogne / Morvan	47,0%	1,2%	19,3%	18,1%	14,5%	**100%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	40,9%	8,9%	10,9%	12,8%	26,5%	**100%**
TOTAL	**42,4%**	**7,1%**	**12,9%**	**14,1%**	**23,5%**	**100%**

- 6 propriétaires sur 10 connaissent la certification mais seulement 1/3 d'entre eux y voit un intérêt.

Contact avec un technicien du CRPF

(durant les cinq dernières années)

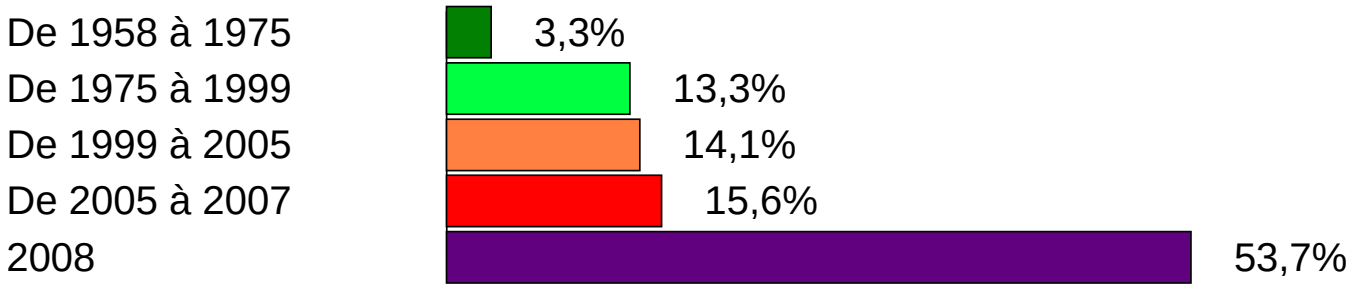
	ne connaît pas le CRPF	non	oui	nsp	**TOTAL**
Bourgogne / Morvan	11,8%	55,3%	25,9%	7,1%	**100%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	8,8%	52,7%	35,5%	3,1%	**100%**
TOTAL	**9,5%**	**53,3%**	**33,1%**	**4,0%**	**100%**

	ne connaît pas le CRPF	non	oui	nsp	**TOTAL**
4 et Moins	27,9%	49,2%	14,8%	8,2%	**100%**
4.1 à 10 ha	11,8%	64,7%	17,6%	5,9%	**100%**
10.1 à 25 ha	7,9%	63,2%	23,7%	5,3%	**100%**
Plus de 25 ha	4,2%	50,9%	42,5%	2,3%	**100%**
TOTAL	**9,5%**	**53,3%**	**33,1%**	**4,0%**	**100%**

- En moyenne 90% des propriétaires connaissent le CRPF. Cette connaissance croît avec l'augmentation de la surface (de 72% pour les <4ha à 96% pour les>25ha).
- 33% ont eu un contact avec un technicien durant les 5 dernières années. Ce pourcentage croît de manière importante avec la surface (de 15% pour les <4ha à 42.5% pour >25 ha)

Exploitation des bois

- Date de la dernière coupe :
  (base 270 réponses soit 78% de l'échantillon) :



NATURE RECOLTE	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	(102)	
autre nature	18	11%
bois de feu	87	52%
bois de scierie	76	45%
éclaircie	48	29%
TOTAL OBS.	**168**	

Multi réponses : les % sont calculés sur le nombre de répondants (168)

Projets de coupe d'ici 5 ans.

	Non	Oui	NSP	**TOTAL**
1 et Moins	55,0%	25,0%	20,0%	**100%**
De 1,1 à 4 ha	63,4%	24,4%	12,2%	**100%**
4.1 à 10 ha	55,9%	17,6%	26,5%	**100%**
10.1 à 25 ha	31,6%	50,0%	18,4%	**100%**
Plus de 25 ha	34,1%	52,8%	13,1%	**100%**
TOTAL	**40,6%**	**44,1%**	**15,3%**	**100%**

- En moyenne 44 % des propriétaires ont des projets de coupe, ce pourcentage croît avec l'augmentation des surfaces (53% pour les plus de 25 ha).

Répartition des projets de coupes

MORVAN	Non	Oui	NSP	TOTAL
1 et Moins	20,0%	40,0%	40,0%	**100%**
De 1,1 à 4 ha	50,0%	30,0%	20,0%	**100%**
4.1 à 10 ha	62,5%	25,0%	12,5%	**100%**
10.1 à 25 ha	33,3%	33,3%	33,3%	**100%**
Plus de 25 ha	35,8%	47,2%	17,0%	**100%**
TOTAL	**38,8%**	**41,2%**	**20,0%**	**100%**

PLATEAUX - PLAINES	Non	Oui	NSP	TOTAL
1 et Moins	66,7%	20,0%	13,3%	**100%**
De 1,1 à 4 ha	67,7%	22,6%	9,7%	**100%**
4.1 à 10 ha	53,8%	15,4%	30,8%	**100%**
10.1 à 25 ha	31,0%	55,2%	13,8%	**100%**
Plus de 25 ha	33,5%	54,7%	11,8%	**100%**
TOTAL	**41,2%**	**45,0%**	**13,7%**	**100%**

- Les projets sont un peu plus nombreux en Plateaux / plaines.

Moyenne des projets de coupe (ha)

MORVAN

	SURFACE COUPE
1 et Moins	**-**
De 1,1 à 4 ha	**-**
4.1 à 10 ha	**5,0**
10.1 à 25 ha	**2,5**
Plus de 25 ha	**58,1**
TOTAL	**49,0**

Base = 18 réponses

PLATEAUX PLAINES

	SURFACE COUPE
1 et Moins	**0,7**
De 1,1 à 4 ha	**0,4**
4.1 à 10 ha	**1,2**
10.1 à 25 ha	**4,9**
Plus de 25 ha	**22,5**
TOTAL	**16,6**

Base = 79 réponses

Possibilité de récolter plus de bois (marchand)

	Bourgogne / Morvan	Bourgogne /Plateaux-Plaines	**TOTAL**
non	44,6%	47,7%	**46,9%**
oui	27,7%	33,1%	**31,8%**
nsp	27,7%	19,2%	**21,3%**
TOTAL	**100%**	**100%**	**100%**

	1 et Moins	De 1,1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	**TOTAL**
non	75,0%	46,3%	50,0%	39,5%	45,2%	**46,9%**
oui	5,0%	26,8%	17,6%	36,8%	36,7%	**31,8%**
nsp	20,0%	26,8%	32,4%	23,7%	18,1%	**21,3%**
TOTAL	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

- 32% des propriétaires pensent qu'il est possible de récolter plus de bois sur leur propriété.
- Ces résultats croissent avec la taille des propriétés forestières de 5% pour les <1ha à 37% pour les >10ha.

Potentiel en bois énergie

MORVAN	1 et Moins	De 1.1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
PAS DE POTENTIEL	33,3%	44,4%	33,3%	20,0%	21,4%	**25,0%**
bois vilains	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	21,4%	**15,4%**
bordures	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,7%	**3,8%**
branchages/rémanents	16,7%	11,1%	11,1%	20,0%	10,0%	**11,5%**
haie	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%	2,9%	**2,9%**
taillis	0,0%	0,0%	22,2%	20,0%	18,6%	**16,3%**
nsp	33,3%	44,4%	33,3%	30,0%	20,0%	**25,0%**
TOTAL	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

PLAINES PLATEAUX	1 et Moins	De 1.1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
PAS DE POTENTIEL	15,8%	20,6%	11,9%	9,8%	16,7%	**15,6%**
bois vilains	21,1%	5,9%	14,3%	12,2%	9,3%	**10,5%**
bordures	0,0%	5,9%	9,5%	2,4%	3,7%	**4,3%**
branchages/rémanents	0,0%	5,9%	9,5%	14,6%	12,5%	**11,1%**
haie	0,0%	0,0%	7,1%	4,9%	2,8%	**3,1%**
taillis	21,1%	8,8%	21,4%	29,3%	32,9%	**28,1%**
nsp	42,1%	52,9%	26,2%	26,8%	22,2%	**27,3%**
TOTAL	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

- **75% des propriétaires du Morvan disent avoir du potentiel en bois énergie, 84% en Plateaux - plaines.**
- **Le potentiel croit avec la surface dans le Morvan (mais pas en Plateaux-plaines).**
- **Bois vilains, taillis et branchages/rémanents constituent la ressource principale.**
- **Certaines personnes qui ne savent pas (nsp),disent avoir du potentiel mais ne peuvent indiquer la ressource, sans doute ne savent elles pas ce qu'est le « bois énergie ».**

L'exploitation des branchages,est-elle bonne pour la forêt?

(Résultats communs aux deux études Bourgogne et Rhône Alpes)

REMANENTS / BOIS ENERGIE	non	oui	nsp	TOTAL
Pas de bois énergie	17,0%	51,1%	31,9%	**100%**
bois vilains	22,2%	52,8%	25,0%	**100%**
bordures	0,0%	66,7%	33,3%	**100%**
branchages/rémanents	22,0%	56,1%	22,0%	**100%**
haie	7,1%	50,0%	42,9%	**100%**
taillis	24,1%	51,7%	24,1%	**100%**
nsp	10,6%	53,2%	36,2%	**100%**
TOTAL	**17,6%**	**53,3%**	**29,0%**	**100%**

- 53% disent que l'exploitation des branchages est une bonne chose,
- le % est le quasiment le même (51%) pour ceux qui disent ne pas avoir de bois énergie.

Pratique de la chasse

CHASSE PRATIQUEE REGIONS ETUDIEES	non	oui	TOTAL
Bourgogne / Morvan	31,3%	68,7%	**100%**
Bourgogne /Plateaux- Plaines	14,8%	85,2%	**100%**
TOTAL	**18,9%**	**81,1%**	**100%**

SURFACE BOISEE CHASSE PRATIQUEE	1 et Moins	De 1,1 à 4 ha	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
non	14,1%	14,1%	9,4%	7,8%	54,7%	**100%**
oui	3,6%	10,2%	10,2%	11,6%	64,4%	**100%**
TOTAL	**5,6%**	**10,9%**	**10,0%**	**10,9%**	**62,5%**	**100%**

- La chasse est pratiquée chez 81% des propriétaires.
- La pratique croît avec la surface boisée.

Revenu et gestion de la chasse

% du nombre total de propriétaires	Bourgogne / Morvan	Bourgogne /Plateaux-Plaines	TOTAL
la chasse est le principal revenu de vos bois	16,5%	13,4%	**14,1%**
vous retirer de l'ACCA pour gérer vous même la chasse	5,9%	5,3%	**5,5%**
vous souhaitez vous retirer de l'ACCA pour interdire la chasse	3,5%	0,4%	**1,2%**
vous êtes satisfait d'être en ACCA	17,6%	16,4%	**16,7%**

•Pour 14% des propriétaires la chasse est le principal revenu de la forêt.

	4 et Moins	4.1 à 10 ha	10.1 à 25 ha	Plus de 25 ha	TOTAL
la chasse est le principal revenu de vos bois	14,8%	8,8%	10,5%	15,4%	**14,1%**
TOTAL	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

•La surface n'est pas discriminante.